

Teologická fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

**Posudek oponenta bakalářské práce**

název práce:           Systém pěstounské péče v České republice  
Doprovázení pěstounských rodin.

jméno:                    Jana Trojanová  
studijní obor:           Sociální a charitativní práce  
vedoucí práce:         Mgr. Jana Šimečková

---

Obsahová stránka práce:

V posuzované práci autorka zpracovala stále aktuální témata: dětství, domov, domovy a náhradní rodinnou péči.

**Teoretická část:** Úvod je přehledný, v dalších pěti kapitolách autorka zvládla vypracovat odborný výklad. Praktické zkušenosti úřednice SPODu na Prachaticku propojila s teoretickými zdroji v situaci, kdy je „náhradní, cizí rodič“ odborně posuzován a jak se v konečné fázi procesu stává rodičem blízkým a hodnotným. Hodnotím kvalitní výběr literatury, primárními zdroji jsou klasická hodnotná díla: Matějčka, Koluchové, z aktuálních: Sobotkové, Možného, Kovaříka aj. Pak sbírky zákonů a periodika. Z psychologického hlediska **jsem nepřehlédla opodstatnění** diagnostiky psychické deprivace v dospělosti, **v tomto směru volím opatrnost** ! Psychická deprivace je stav, v odstavci není uvedena původnost tvrzení.

Metodologicky je **výzkumná část** velmi přehledná, cíl výzkumu: zjistit stávající systém pěstounské péče v prachatickém územním obvodu a zkušenosti pěstounů s vyřizováním žádostí o pěstounskou péči. Tři hypotézy jasně definovala. Metodicky zvolila dotazníky, celkem jich rozdala 35.

Nedostatky jsou ve sběru, zpracování a vyhodnocení dat. Hodnocení dat z dotazníku u všech otázek vyžaduje jednotný systém škál.

Např. otázka č. 9 má šesti stupňovou škálu,  
otázka č. 8 má čtyř stupňovou škálu aj.

Další nedostatky shledávám v tabulkách.

Tabulka č. 1 aj.: jde o nejasné popisky, formátování tabulky, volné buňky bez dat působí nepřehledně.

Tabulka č. 4: název tabulky. K otázce č. 5 chybí tabulka, i když byly výzkumem zjištěny nulové hodnoty. Jaký význam mají hvězdičky pod tabulkami bez přesného určení?

Jazyková a formální stránka:

Stylistická stránka je poměrně zdařilá, dobrá je pravopisná úroveň, pravopisné nedostatky zjištěny na úrovni pravopisu velkých písmen u zeměpisných názvů, u víceslovných jmen např. str. 31, 54 aj. Pravidla psaní interpunkčních znamének: závorky, dvojtečky, uvozovky. Středník v citacích pod čarou, nepřesnosti v odkazech pod čarou, přesněji při identifikaci citace a parafráze str. 12, 13 aj. Vědecké hodnosti se ke jménu do textu nepiší.

**Závěr:** struktura bakalářské práce je zdařilá, závažné nedostatky jsou v editaci výzkumné části. Hodnotím ale poctivou práci studentky v teoretické i v praktické části. **Předloženou práci doporučuji k obhajobě.** Návrh hodnocení dobře.

Otázka obhajobě: Proč má dotazník 23 otázek ? Proč je graf zpracování pouze u některých položek dotazníku (př. Otázka č. 9 a Graf č. 3 ?) ?

Dne 17. 5. 2010

Mgr. Irena Bublíková

