

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Dagmar Uřichová
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost – navazující studium
Oponent diplomové práce: prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc.
Katedra: lékařských a humanitních oborů FBMI ČVUT
Název diplomové práce: Připravenost civilního obyvatelstva poskytnout první pomoc při vzniku mimořádné události

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- ③ **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ② **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- ④ **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ③ **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- ③ **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- ③ **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- ① **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- ② **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
③ dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
③ velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- ① nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je věnována závažné problematice, připravenosti obyvatelstva na poskytování první pomoci při bezprostředním ohrožení života. Je však třeba zdůraznit, že této oblasti je věnována pozornost již přibližně od poloviny XIX. století, nelze ji tedy považovat za převratnou. O to více je škoda, že autorka chybně pojala kapitolu diskuze. Ta není shrnutím vlastních získaných poznatků, jak ve své práci uvádí, ale porovnáním vlastních poznatků s jinými na základě studia literatury či jiných informačních zdrojů. Právě posouzení vývoje schopnosti obyvatelstva poskytovat první pomoc by bylo cenným přínosem práce.

Je chybou, že studentka nedokázala analyzovat získané poznatky v závislosti na vzdělání. Rovněž jí uveřejněná doporučení jsou obecná a opakující se. Samotné studium medicíny či zdravotnického oboru ještě není zárukou, že dotyčný může první pomoc přednášet. Zde hraje významnou úlohu i didaktické schopnosti.

V práci jsem našel řadu formálních chyb (chybné psaní procent, dávno se již v názvu grafů, obrázků, tabulek nepíše písmeno č., v textu občas podnět neodpovídá přísudku, ne všechny odkazy uváděné v přehledu literatury našly uplatnění v textu), v tabulce 1 (str. 72) mně chybí vysvětlení písmen A – G. Samotné grafy nejsou příliš přehledné, nebyl zvolen ani vhodný typ, ani barevná kombinace a nedostatečná je jejich legenda.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ① ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- ③ dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Analyzujte schopnost obyvatelstva poskytnout první pomoc v závislosti na jeho vzdělání.
- 2) Je připravenost obyvatel poskytnout odpovídající první pomoc vyšší než například padesátí lety.
Pokud ano, v čem?

Datum: 29. května 2011

Podpis oponenta diplomové práce

