

PO SU DE DIPLOMOVÉ PR Á C E

- Jméno a příjmení studentky:* bc. Lucie Stříteská
studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti,dospělé a seniory –navazující studium
- Vedoucí diplomové práce:* prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc., dr.h.c.
Katedra: KKO
- Název diplomové práce:* Pohled na problematiku sexuálně přenosných nemocí u pomahajících profesí.
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. **Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Nebyly použity**
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Ne zcela běžné názory**
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce i jako publikaci
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná

2. Přijatelná

3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

připomínky k diplomové práci :

Jedná se o druhou obhajobu stejné práce. Studentka si vzala poučení z chyb první obhajoby. V teoretické části definovala sexuálně přenosné choroby. Jako vedoucí práce jsme byl konzultován pouze 1x v průběhu zpracování. Výzkum probíhal u 10 respondentů, pracovníků pomáhajících profesí s různým zaměřením .. Podle dokumentace rozhovory probíhaly tak, že odpovídaly zásadám kvalitativního výzkumu. V závěru byly vysloveny hypotézy .
Po formální stránce *v zadání nejsou cíle rozděleny* ,
Literatura obsahuje *mnoho internetových zdrojů a málo původních!!!!*.

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. **velmi dobře minus**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Datum: 24.8.2011 _____ Podpis vedoucího diplomové práce.....

Kdo se z českých autorů zabýval touto problematikou?
Jak byste definovala pracovníky pomáhajících profesí?

Profesor MUDr . Miloš Velemínský CSc.
