

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Lucie Skalová

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: PhDr. Věra Stasková

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název diplomové práce: Úloha dětské sestry v dosažení mateřské role v modelu R. Mercer

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

1. *Diplomantka nereflektovala připomínky oponenta práce, v teoretické části zůstal obsah jednotlivých kapitol nezměněn, což lze považovat za jednu z příčin nepochopení modelu Mercerové. Další příčinou nepochopení modelu se jeví nevyužití publikace Sedlákové a kol. „Vybrané ošetrovatelské modely a týrané dítě“, která je jasným vodítkem pro pochopení a následnou aplikaci modelu Mercerové do ošetrovatelské praxe.*
2. *Při práci s odbornou literaturou není prokázána základní znalost v oblasti práce s přímými a nepřímými citacemi, což je v rámci zpracování diplomové práce předpokládaná dovednost.*
3. *Nestandardně položené výzkumné otázky.*
4. *Pro samotné výzkumné šetření se jako zarážející jeví skutečnost, kdy – cituji autorku: „Pro získání informací byl použit kvalitativní výzkum, metodou dotazníku, kdy byla použita technika otevřených i uzavřených otázek. Dotazníky jsou sepsány formou kasuistiky a získané informace zpracovány do kategorizačních tabulek dle jednotlivých otázek“.*

Další hodnocení:

V teoretické části došlo oproti předešlé práci pouze k prohození pořadí jednotlivých kapitol, nedošlo ani k doplnění kapitoly pojednávající o dětské sestře, postrádám i definici a uchopení termínu „mateřská role“. Teoretická část je členěna posloupně, některé kapitoly jsou podrobně zpracovány, avšak jsou zařazeny i kapitoly, které ne zcela souvisí s tématem, např. kapitola pojednávající o edukaci, neboť ve výzkumné části s ní diplomantka již nepracuje. V práci jsou navíc zaměňovány termíny edukace a komunikace, uváděn termín „zdravotní sestra“. Název kapitoly 1.6.5 „Teoretická východiska“ přímo nekoresponduje s jejím obsahem, nejsou uchopena a analyzována všechna východiska modelu Mercerové. Kapitola 1.7.1 „Aplikace koncepčního modelu R. Mercer a role sester v praxi dle jednotlivých fází dosažení mateřské role“ je spíše popisována ze stránky medicínské, samotná aplikace dle modelu je minimální, což opět poukazuje na nepochopení modelu Mercerové.

V praktické části byl vhodně zvolen cíl práce i způsob jeho naplnění prostřednictvím kvalitativního výzkumného šetření, avšak zde v práci narážíme na určitý rozpor. Studentka provedla předvýzkum s dětskými sestrami, porodními asistentkami a matkami po porodu, který jí jasně ukázal, jakým způsobem má uchopit a jakým směrem nastavit vlastní výzkumné šetření. K této skutečnosti však nedošlo. Namísto toho je vlastní výzkumné šetření provedeno pouze s matkami nedonošených dětí rok po porodu (dále viz zásadní připomínky – bod 4.), které jsou dotazovány dle jednotlivých konceptů modelu Mercerové, nikoli na úlohu sestry v jednotlivých fázích dosažení mateřské role. Není ani zřejmé, na základě jaké skutečnosti byly otázky rozděleny do fáze 1. a 2. a fáze 3. a 4. V metodice není zřejmé, jaká metoda byla

zvolena k analýze dat, nejsou jasně definována zařazovací kritéria sledovaného souboru – matek, dětské sestry jsou opomenuty. Soubor 20ti matek se jeví pro provedené výzkumné šetření jako nesourodý (matky vdané, svobodné, nesezdané a rozvedené), neboť s nimi bylo pracováno jako s celkem, nikoli s každou skupinou samostatně, což je pro samotnou úlohu sestry při podpoře matek v dosahování mateřské role zcela zásadní. U kvalitativního šetření uvádí autorka, že použila dotazník (s.44), spíše by byla vhodná formulace „rozhovor pomocí návodu“, jak uvádí Hendl J. V kapitole diskuse jsou komparovány výsledky jak předvýzkumu, tak vlastního výzkumného šetření, nikoli však s dosaženými výzkumnými šetřeními provedenými Mercerovou, které jsou zmiňované v teoretické části práce. V diskusi jsou dále na základě výsledků předvýzkumu stroze zodpovězeny výzkumné otázky, výsledky vlastního výzkumného šetření nekorespondují s cíli práce.

Autorka dále uvádí, že v průběhu výzkumného šetření byly vytvořeny edukační příručky pro matky, které však nejsou příručkami edukačními, pouze informačními. Příručky jsou velmi precizně zpracovány, ale samotné vytvoření těchto příruček z šetření nevyplývalo, stejně tak jako vytvořený edukační standard. V kapitole Seznam použitých zdrojů jsou zdroje citovány dle normy, ale jak v této kapitole, tak v kapitole Přílohy postrádám konkrétní autory, dle kterých mohl být edukační standard vytvořen. Práce přesahuje požadovaný počet stran (161 číslovaných stran + 108 stran příloh) kladený na diplomové práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak mám rozumět textu, kdy uvádíte, že „pro získání informací byl použit kvalitativní výzkum, metodou dotazníku, kdy byla použita technika otevřených i uzavřených otázek. Dotazníky jsou sepsány formou kasuistiky a získané informace zapracovány do kategorizačních tabulek dle jednotlivých otázek“?
2. Na základě jakých konkrétních výsledků předvýzkumu jste realizovala vlastní výzkumné šetření?
3. Jaký význam pro praxi má vytvoření edukačního standardu, pokud z výsledků výzkumného šetření tato potřeba nevyplývala?

Datum: 26.8. 2011

Podpis oponenta diplomové práce.....

