

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Bc. Radim Schmidtschläger**
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
Oponent diplomové práce: Mgr. Lenka Motlová
Katedra: katedra sociální práce
Název diplomové práce: **Projekce sociálních služeb pro seniory na vybraných územích**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor si zvolil zajímavé a aktuální téma. Cíl práce a dílčí cíle jsou vhodně zvoleny (s. 39). Autor diplomovou práci přepracoval dle mých připomínek, některým částem však nevěnoval pozornost. Na s. 10 v prvním odstavci je znovu zopakován text z Úvodu. Autor zkrátil platnost a účinnost zákona (s. 10-11), což jsem vytýkala v předchozím posudku. Autor zkrátil popis zařízení sociální péče (s.16-18) podle mého doporučení. V práci nalézám drobné stylistické a gramatické nedostatky, na několika stranách chybějí tečky za větami např. s. 11, s. 29, s. 64.

V Seznamu literatury u řady internetových odkazů chybí datum citování, autor toto nedoplnil. Rozšířeny byly citované zdroje z počtu 41 na 45 zdrojů. Na některých místech není řádně odkázáno na použitou literaturu např. s. 29-30, s. 31-32, s. 34, 37-38, s. 65.

Z popsaného Metodického postupu na s. 39 není jasné, zda si autor zvolil kvalitativní či kvantitativní výzkum, kdy byla praktická část realizována, jaká si zvolil kritéria pro komparaci nabídky a poptávky v oblasti sociálních služeb pro seniory v jednotlivých krajících. Autor využil obsahovou a sekundární analýzu dat, což oceňuji. Ve Výsledcích se ale nedozvídám, k čemu autor při komparaci dat dospěl a postrádám přehledné shrnutí získaných výsledků.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

K jakým výsledkům jste na základě obsahové analýzy a analýzy dokumentů dospěl a jak lze ze tyto výsledky využít v praxi?

Datum: 8. 9. 2011

Podpis oponenta diplomové práce: **Mgr. Lenka Motlová**