

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Radim SCHMIDTSCHLÄGER  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti,  
dospělé a seniory – navazující studium  
*Vedoucí diplomové práce:* doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.  
*Katedra:* sociální práce  
*Název diplomové práce:* Projekce sociálních služeb pro seniory na vybraných  
územích

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:  
**nemám**

Další hodnocení:

Diplomant zpracoval aktuální téma, které souvisí se zajištěním sociálních služeb pro seniory v kontextu s demografickými trendy. Teoretická část práce je zpracována odpovídajícím způsobem, i když vykazuje některé nedostatky týkající se především podkapitoly 1.3.2, která obsahuje výčet jednotlivých služeb sociální prevence (str. 17). Vzhledem k tématu bylo zbytečné vypisovat všechny služby sociální prevence uvedené v zákoně o sociálních službách, když se téma orientuje pouze na sociální služby pro seniory. Podkapitola 1.5 obsahuje nesrozumitelná tvrzení, např. v první větě je uvedeno: „Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách přinesl změny, které stávající uživatelé sociálních služeb pocítili zejména ve zvyšování kvality poskytovaných služeb a dále v oblasti změn ze dne na den.“ Celá kapitola 1.8 je syntézou jednoho zdroje, a to „Bílé knihy“. Praktická část koresponduje s vytyčeným cílem a diplomant dokázal na základě obsahové a sekundární analýzy dat rozvojových plánů sociálních služeb zhodnotit nabídku a poptávku sociálních služeb pro seniory ve vybraných krajích a městech. Pátá diskusní kapitola je zpracovaná adekvátním způsobem – autor diskutuje s odborníky, kteří se zabývají problematikou sociálních služeb pro seniory. Drobnou výtka mám k sedmé kapitole „Seznam použitých zdrojů“, ve které u některých internetových zdrojů (např. u zdroje pod číslem 2, 5, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 atd.) abscentuje datum citace.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: **ano**

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhověl

Datum: 9. září 2011

.....  
Podpis vedoucí diplomové práce