

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: Miroslava Machová

Název práce: Otázky volného času dětí a mládeže

Autorka si zvolila poměrně obtížné a rozsáhlé téma, které se snaží pojednat velice široce a komplexně. Otázkou je, nakolik je vůbec možné naznačené problémy zevrubně prozkoumat. Příhodnější by zřejmě bylo formulovat název jako „Vybrané otázky volného času dětí a mládeže“ a v úvodu zdůvodnit jejich výběr. Ze struktury práce a formulace hypotéz lze usuzovat, že autorka soustřeďuje svůj zájem především na problematiku rodiny se specifickým důrazem na náboženské zázemí.

Práce je přehledně členěna na část teoretickou a praktickou. V úvodní kapitole je zmíněna rodina, a to zejména z duchovního pohledu. V kapitole Základní právní předpisy jsou uvedené některé předpisy, které souvisejí s tematikou bakalářské práce. Zbývající kapitoly teoretické části jsou věnovány jednak problematice výchovy, specifice volného času a institucím zabývajícím se volným časem. Přestože je u autorky zřejmá snaha po komplexním pohledu, postrádám v této části problematiku neformálních vrstevnických skupin a problematiku informální výchovy.

Práce je psána kultivovaným jazykem (až na drobné občasné lapsy, např. str.10 – správně mutuje a občasné překlepy). Autorka hojně cituje a parafrázuje z bohaté literatury, postrádám však na mnoha místech vlastní názor, či komentář, případně aplikaci s uvedením vlastních příkladů z praxe.

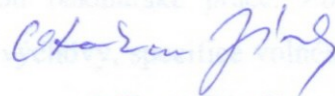
Nejvíce výhrad však mám ke kapitolám 2 „Základní právní předpisy“ a 5 „Instituce zabývajícím se volným časem“. V kapitole 2 autorka vychází a cituje z již zrušených právních předpisů (č. 564/1990 Sb., č. 432/1992 Sb., 76/1978 Sb., 87/1992 Sb.); tento hrubý nedostatek je o to závažnější, že autorka sama v příloze uvádí vyhlášku č.74/2005, která ve zrušovacích ustanoveních přímo dva citované předpisy uvádí. Právě tak na str. 40 – 41 charakterizuje „školská zařízení určená k zájmové činnosti“ podle neplatných předpisů (vychází zcela zřejmě z metodického materiálu MSMT „Školská zařízení pro zájmové vzdělávání, 2003“, který však nemůže zaznamenávat změny v prepisech, které proběhly po tomto datu – doporučuji proto konfrontovat se stránkou www.msmt.cz/dokumenty. Rovněž u správně citovaných předpisů postrádám vlastní komentář autorky (s vazbou na problematiku volného času) – zejména v Úmluvě o právech dítěte. Na str. 50 pak v odkazu č. 163 autorka převzala zastaralý údaj citované M. Hradečné (PO SSM již 20 let neexistuje).

Praktickou část tvoří šetření, jehož cílem je „zmapovat vliv rodiny při výběru volnočasových aktivit dětí a institucí, ve kterých jsou tyto činnosti poskytovány a provozovány a zároveň najít a nastínit odlišnosti ve způsobech trávení volného času v rodinách, které se hlásí k určitému náboženskému vyznání...“. Ke zjištění těchto skutečností sloužily hypotézy, které je možno pokládat za přiměřeně formulované. Poměrně malý vzorek dovoluje spíše ilustraci tvrzení teoretické části než vlastní důkaz hypotéz. Přesto má tato část práce svou poznávací hodnotu.

Závěr:

Vzhledem k nedostatkům uvedeným výše doplňuji o otázku oponenta: Které školské předpisy jsou v současné době relevantní pro oblast volného času dětí a mládeže a jak tuto oblast ovlivňují?

Práci doporučuji k obhajobě. Návrh klasifikace: dobře



PhDr. Otakar Jíra

KPD