

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* *Jakub Vyhnálek*
Studijní obor: Zdravotní záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Robert Havlíček
Katedra: KKL – katedra klinických a preklinických oborů
Název bakalářské práce: Spolupráce složek integrovaného záchranného systému při katastrofách a hromadných neštěstích
- Volba tématu:
 1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - 4. Nevhodně zvolený cíl**
- Struktura práce:
 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 - 5. Pro dané téma nevhodná**
- Práce s literaturou:
 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádně, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - 4. Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:
 1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
 1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 - 4. Nevyhovující**

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Mnohdy nedodržený minimálně stanovený počet citací (zdrojů) na jednu stranu. Nedodrženy zásady citační normy ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2. Důvodem citací použité literatury je uvádět potřebné informace vedoucí k nalezení pramene, z něhož autor informace využil.

Další hodnocení:

Různé druhy grafů působí nepřehledně a nejednotně.

Již z názvu práce je patrné, že se student má zabírat integrovaným záchranným systémem ve vztahu ke společnému zásahu (viz Cíl 1) IZS nejen v teoretické, ale i výzkumné části. Zdůvodnění v diskuzi, že se vzhledem k rozsahu práce nedá toto splnit je nepřijatelné.

K současnému datu odevzdání se v této bakalářské práci vyskytují neaktuální a staré zdroje i pojmy (viz Horská služba ČR, nikoliv Horská záchranná služba).

Pokud se nejedná o nadpis, či metodickým pokynem děkana fakulty stanovený nadpis, změna v textu písma, jeho velikosti a druhu není v tomto druhu práce povolena.

Gramatické chyby, malá a velká písmena.

Příliš internetových zdrojů oproti monografii a vše neaktuální a staré.

Nízká návratnost dotazníků (60%), způsobená možná díky zaslání skrze třetí osobu (vedoucí pracovník). Toto neosobní oslovení zpravidla způsobuje neúplnost vyplnění dotazníků, v tomto případě užití 50% oproti původně zamýšlenému vzorku, což je u kvantitativního vzorku příliš málo.

Diskuze: čtenář práce se ztrácí, nechce listovat do definice metodiky a zjišťovat jaké cíle byly stanoveny, protože to zde bohužel patrně není. Student se dále ke stanoveným cílům nezmiňuje, nerozebírá jednu z nejzásadnějších částí práce a to, zda došlo, nebo nedošlo ke splnění cílů. Vzhledem k tomu, že název nekoreluje s IZS (výzkum se zabývá pouze ZZSJK), na cíl 1 nemůže být v této práci použitou metodou zodpovězeno. Hypotézy byly sice definovány, ale student se u nich nepozastavuje a neurčuje jejich výsledek. Ve zbylé části textu dochází ke zmatečnému popisu výsledků z dotazníků, což není jádrem výzkumu. Zcela chybí podstatná diskuze s literaturou a tím ověření dat. V závěru by se student měl zaměřit na formu získání odpovědí, které by se vztahovaly ke splnění cílů. Zde došlo k definitivnímu zhodnocení, že oba cíle byly splněny, což je v rozporu s výsledky. Student se pozastavuje nad tím, že z cílů práce vycházejí hypotézy. To ovšem platí jen pro kvantitativní výzkum, ten však zde proveden nebyl a proto byly hypotézy stanoveny předem. Zde došlo pouze k opsání výše definovaných hypotéz. Při stanovení dotazníku se měl student pozastavit nad tím, zda bude určen všem zaměstnancům ZZS. Pokud ano, v otázce 5 by bylo vhodné rozlišit zdravotnické záchranáře, všeobecné sestry (popřípadě řidiče-záchranáře). V charakteristice výzkumného souboru je stanoven užší záběr, ale jsem přesvědčen o tom, že všeobecná sestra si zaslouží dotazník vyplnit stejně jako zdravotnický záchranář, v možnostech však nebyla. Nikde jsem se nedočel to, v jakém časovém horizontu bylo šetření provedeno. Přílohy jsou zcela bez popisů, takže čtenář neorientující se v dané problematice nemusí mít tušení, co je vyobrazeno a přílohy tak ztrácí smysl.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
- 2. ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
- 4. nevyhověl**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Při nácviku hromadného neštěstí jde zpravidla o součinnost IZS, jak často tato cvičení v Jihočeském kraji probíhají a kdo je jejich iniciátorem?

Datum: 1. 6. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce



