

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Alena Moravcová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Dagmar Dvořáčková
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Zdravotně sociální problematika klientů se schizofrenií v Kraji vysočina
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování (jako diskusní téma)4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka se při zpracování své bakalářské práce zaměřila na zdravotně sociální problematiku klientů se schizofrenií v Kraji Vysočina. V teoretické části bakalářské práce popisuje formy, příznaky a léčbu schizofrenie a zaměřuje se na zdravotní a sociální služby pro klienty s tímto duševním onemocněním.

V další části práce jsou uvedeny cíle. Za nadbytečnou považuji kapitolu 2.2 Hypotézy, a to vzhledem k tomu, že autorka zvolila kvalitativní výzkum a pod názvem této kapitoly tedy najdeme výzkumné otázky. Kapitolu 2.3. autorka nazývá „Operacionalizace pojmů“ a tento výraz používá také v teoretické části práce (s.19). Nejspíš se mělo jednat o slovo „operacionalizace.“ V kapitole 3.3. Realizace výzkumu autorka popisuje, jak probíhal výzkum, resp. položený rozhovor. Dozvídám se, že probíhal u autorky doma, ale nikde není uvedeno, jakou formou. Pak již následuje kapitola výsledky, ale zcela chybí, jakým způsobem byla získaná data zpracována.

Kapitola výsledky je autorkou předkládána jako 6 případových studií, kdy za každou kazuistikou je uvedeno stručné shrnutí. Celkové shrnutí pak nacházím na s. 64 – 65 v tab. č. 1 a 2. Kapitolu Diskuze autorka opět začíná identifikačními a sociodemografickými údaji o respondentech. Na s. 67 píše autorka o knize, která ji zaujala, ale neuvádí autora této publikace. Celkově na mne působí kapitola diskuze jako spíše shrnutí výsledků. Přivítala bych větší diskuzi získaných výsledků v komparaci s autory zabývajícími se touto problematikou.

V závěru autorka konstatuje, že z jejího „výzkumu vyplývá, že lidé s duševním onemocněním schizofrenie se dokáží dobře vyrovnat s dílčími dopady, které tato nemoc přináší.“ Následně autorka popisuje, jak nejsou respondenti schopni se s určitými skutečnostmi vyrovnat. V tomto vidím určitý rozpor. Formální stránka: v práci je větší množství překlepů (s. 36 – na sedm částí.; s. 63 – a málo pamatuje; 64 – Tab. Č. 1; 65 – Mým. cílem; s.65 – sem si rozdělila;) a pravopisných chyb (s.15 – věci bavili, příloha č. 3 – obtíže se objevili).

Chybí klíčová slova, v seznamu zkratk jsou uvedeny 3 zkratky, ale nejsou vysvětleny. V seznamu použitých zdrojů nacházím 42 zdrojů z toho pouze jeden zahraniční.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. **nevyhověl**

Přikláním se ke klasifikaci „nevyhověla“, pokud však při obhajobě autorka dokáže vysvětlit a obhájit mé připomínky a níže uvedené otázky, navrhuji klasifikaci „dobře“.

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jakou metodu výběru zkoumaného souboru jste použila a jakou metodu analýzy kvalitativních dat jste použila ve vašem výzkumu?

2. Píšete, že výsledky vaší práce mohou sloužit k rozšíření povědomí o této nemoci u laické veřejnosti. Může popsat, jakým způsobem se laická veřejnost (a kdo to je) má o této problematice dozvědět?

Datum: 17.5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....

1. The first part of the document is a list of names and addresses.

2. The second part of the document is a list of names and addresses.

3. The third part of the document is a list of names and addresses.

4. The fourth part of the document is a list of names and addresses.

5. The fifth part of the document is a list of names and addresses.