

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Eliška Candrová
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Eva Suchanová, PhD.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Důvody užívání omamných látek na středních zdravotnických školách
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněnVhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněnVhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. **Stylistika** a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. **Gramatika** a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **nemám**

Další hodnocení:

Studentka si zvolila velmi pěkné téma a to užívání omamných látek u studentů zdravotnických škol. Práce přinesla velmi překvapivé závěry. Teoretická část práce je velmi dobře zpracována, studentka prokázala skvělou práci s literaturou.

Cíle práce jsou stanoveny vhodně, spolu s hypotézami, kde mi však chybí operacionalizace jako např. v H1 není vymezen pojem „ostatní studované obory“ (což poté v práci činí při interpretaci dat urč. chaos), dále v hypotéze H2 pojem „zvýšená psychická zátěž“, v H3 je charakterizován vztah mezi proměnnými „výrazně vzájemně se neliší“.....ale pro účely bakalářské práce a z hlediska Metodického pokynu pro psaní BP a DP toto být ještě nemusí....jen poukazují....

Poněkud mi chybí jakým způsobem byly zdravotnické školy vybrány, co tvořilo základní soubor, určitě ne kvótním výběrem, jak je v práci deklarováno. Chválím vysoký počet vyhodnocených dotazníků (N=308). Při komparaci dat nebylo v práci řádně vysvětleno- nebylo stanoveno rozhodné kritérium, jakých způsobem byli studenti z výběrového souboru rozděleni na skupinu studentů bez zátěže a se zátěží. Zajímavá byla data z CR- jen nebylo řečeno z jakých „jiných studijních oborů“ tato data byla.....Také mi chybí kódování kvalitativních dat viz. dotazník v příloze.

Diskusi hodnotím velmi dobře, studentka prokázala skvělou práci při konfrontaci svých vlastních dat s literaturou a jinými výzkumy, zde chválím.

Závěr: I přes určité metodologické nejasnosti, vzhledem k požadavkům BP a metodického pokynu hodnotím tuto práci jako přínosnou, velmi zajímavou pro aplikaci do výuky a **celkově hodnotím velmi dobře.**

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Otázku nemám, jen vysvětlit výše nevyjasněné oblasti v bakalářské práci.

Datum: 10.9.2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....

