

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|--|---|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i> | Pavλίna ADAMCOVÁ |
| <i>Studijní obor:</i> | Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory |
| <i>Oponent bakalářské práce:</i> | Mgr. Aleš Novotný |
| <i>Katedra:</i> | Katedra sociální práce |
| <i>Název bakalářské práce:</i> | Názory pubescentů na osoby se zrakovým postižením. |
| | |
| <i>Volba tématu:</i> | 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé |
| | |
| <i>Cíl práce a jeho naplnění:</i> | 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl |
| | |
| <i>Struktura práce:</i> | 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná |
| | |
| <i>Práce s literaturou:</i> | 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny |
| | |
| <i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i> | 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující |
| | |
| <i>Přínosy bakalářské práce:</i> | 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí |
| | |
| <i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i> | 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| | |
| <i>Formální stránka:</i> | 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující |

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zvolené téma BP je aktuální a poskytuje širší prostor pro rozpracování. Teoretická část je vůči zpracovávanému tématu logicky strukturována, studentka cituje běžně dostupnou literaturu. V empirické části práce oceňuji optimální formulaci cílů a operačních hypotéz. Data z dotazníkového šetření jsou zpracována do první úrovně třídění a prezentována v relativních hodnotách. Neporozuměním ze strany oponenta, je skutečnost, že studentka zjištěná data prezentuje dle pohlaví probandů, ale dále tyto data nijak vzájemně nesrovnává a toto rozdělení není ani nikterak využito k vedení diskuse. V diskusi se studentka pokusila o komparaci vlastních výsledků s teoretickou bazí na jejichž základě vyvozuje relevantní závěry.

Celkově hodnotím bakalářskou práci jako zdařilou, naplňující základní cíle a požadavky, které jsou kladeny na tento typ absolventské práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně mínus**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V úvodu BP konstatuje že, sama máte zkušenost s kolegou ze svého ročníku, který je zrakově znevýhodněný. Jak Vy sama vnímáte současnou problematiku inkluzivního vzdělávání osob se zrakovým postižením a to v závislosti na prezentované zkušenosti?

Datum: 4. 6. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....

