

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	LADISLAV ARENBERGER
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnosti aplikace sociální práce při vymáhání pohledávky na nájmu bytu
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<u>1. Originální, inspirativní názory</u> 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce obsahuje teoretickou a praktickou část. Kvalitně zpracovaná teoretická část práce obsahuje kapitoly, které korespondují se zvoleným tématem, a autor využil odpovídající odborné zdroje, na které řádně odkazuje v textu (harvardským způsobem) a které uvádí v seznamu použitých zdrojů. Využité zdroje považuji při komparaci s ostatními bakalářskými pracemi za nadstandardní nejen vzhledem k jejich počtu (58 zdrojů), ale především z hlediska jejich validity – autor vycházel především z odborných domácích i zahraničních monografií a periodik. Metodický postup kombinuje více metod a technik (zúčastněné pozorování, sekundární analýza dat, analýza osobních dokumentů), které umožnily získat adekvátní data pro vytvoření jednotlivých kazuistik. Výsledky jsou obsaženy ve čtvrté kapitole a jsou přehledně zpracované. Pozitivně hodnotím pátou kapitolu „Diskuse“, ve které nechybí komparace výsledků s názory odborníků a názory vlastními včetně zpracování klíčových kategorií v kontextu zkoumaných případů. V závěru práce autor nastínil možná řešení, která se týkala sociální práce s klienty, kteří jsou dluhově zatíženi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Znáte nějaké programy na podporu výstavby bytů pro občany s nižšími příjmy vypsané Ministerstvem pro místní rozvoj pro rok 2012?

Datum: 21. 5. 2012

Podpis vedoucího bakalářské práce.....