

## posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Dávky hmotné nouze z pohledu soc. pracovníka a klienta.  
jméno autora/ky: Monika Lomová  
studijní obor: Sociální a charitativní práce

### Obecná hodnocení

<b>Téma práce:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	x
<b>Téma práce:</b>	
A) odpovídá studijnímu zaměření	x
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
<b>Zaměření práce:</b>	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	x
<b>Formulace cíle práce:</b>	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	x
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b>	
A) cíl práce byl naplněn	
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	x
<b>Struktura práce:</b>	
A) logická	
B) nelogická	x
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	x
<b>Vyváženost práce:</b>	
A) práce je vyvážená	
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	x

## Hodnocení empirické části práce

### Náročnost realizace empirického šetření:

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení

x

### Stanovené hypotézy:

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

x

### Využité metody a techniky šetření:

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

x

### Výzkumná technika je koncipována:

- A) správně
- B) nesprávně

x

### Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

x

### Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

x

## Hodnocení formální stránky práce

### Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

x

### Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

x

### Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

x

### Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity

B) nepoužity x

**Citace:** **Hodnocení**

- A) splňují normu ISO 690  
B) nesplňují normu ISO 690 x

**Počet citací v textu:**

- A) je přiměřený  
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce x

**Jazyková úroveň práce:**

- A) práce obsahuje gramatické chyby x  
B) práce neobsahuje gramatické chyby

**Stylistická vyspělost práce:**

- A) je na výborné úrovni  
B) je na průměrné úrovni x  
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

**Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:**

- A) je mimořádné a velmi funkční  
B) je velmi dobré  
C) standardně doplňuje text x  
D) je nedostačující

**Přínos práce**

**Přínos práce:**

- A) přináší „novum“ x  
B) nepřináší žádné nové myšlenky

**Využitelnost v praxi:**

- A) práce je využitelná v praxi x  
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)  
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

**další hodnocení práce:**

- Místy se v práci objevují stylisticky kostrbatější obraty např. str. 5 „Před zákonem o hmotné nouzi byl v platnosti zákon o sociální potřebnosti. Před vydáním zákona o hmotné nouzi upravoval tedy tuto oblast zákon o sociální potřebnosti.“
- Podobně str. 6 – o cíli práce a cíli výzkumu.
- Str. 18 druhý odst. „Problémy těchto lidí mohou pramenit hluboko v jejich minulosti: ztížené dětství (týrané, zneužívané)...“
- Místy se objevuje v práci „odskočení textu“ např. str. 8 první odst., str. 11 první odst. Kap. 2.1., str. 13, str. 33 jiné řádkování u rozdělení dilemat, str. 68 a 69 různé řádkování a různé mezery mezi řádky
- Gramatické chyby např. str. 25 „trpěly rodiče“, „byly od svých dětí zneužívání finančně“, srov. 29 „klienti vyřazení“
- Hovorový jazyk např. str. 29 „shánění si zaměstnání“, str. 30 „vybrání vhodné dávky“

- Kap. 1.1 se nazývá Historie sociální práce ve světě. Není možné naplnit tuto kapitolu na jedné straně, kde autorka v prvním odstavci popisuje pravěké civilizace a v posledním odstavci situaci po 2. sv.v.! A toto vše s jediným odkazem na zdroj informací, který je navíc na druhé straně.
- Stejně výhrady je možné vznést ke kap. 1.2 Sociální u nás.
- Kap. 5.7 Návrhy ke změně systému dávek hmotné nouze by neměla být řazena v teoretické části práce, stejně jako grafy na str. 31.
- Kap. 6 Etická dilemata je zařazená jako jedna z hlavních kapitol, ovšem budí rozpaky z jakého důvodu.
  
- Praktická část:
- Pokud bylo 15 respondentů pro dotazníkové šetření, pak nesouhlasí počty respondentů v tabulkách v kap. Výsledky např. str. 44 tab. č. 2 v otázce 1 = jen 14 respondentů a nesouhlasí ani procenta, str. 45 tab. č. 3 otázka 2 = 14 respondentů a opět chybí procenta do 100% atd.
- U druhého dotazníkového šetření na str. 49 je vážnou chybou, že o něm není zmínka na počátku praktické části práce v kapitole Cíl výzkumu. Šetření je zařazené v kapitole Výsledky včetně popisu metodiky a hypotéz. Navíc je u druhého šetření soubor 3 respondentů. Autorka píše, že byla použita kvalitativní metoda. Vyhodnocení je však stejnou formou jako předchozí kvantitativní met. u prvního šetření.
- Analýza dat u druhého dotaz. šetření je prováděna zejména převedením na procenta str. 53 a 54. Ovšem 33,33% tvoří vlastně jen jediný respondent.

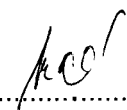
#### Celkové hodnocení práce

Autorku práce je nutné pochválit za přemýšlení nad tématem, snahu o propojení praxe a teorie. V praktické části jsou vážné chyby, ovšem i přesto se domnívám, že je práce cennější než práce, které neobsahují praktickou část vůbec.

#### **otázky pro autora/ku k obhajobě práce:**

- Vysvětlení, proč je u vyhodnocení výsledků v různých tabulkách různý počet respondentů, tady i různé procentuální vyjádření – někde nalzáme 100%, někde nikoli? (viz První dotazníkové šetření.)
- Zhodnocení, jestli je možné brát odpovědi 3 respondentů převedené do procentuálního zobrazení vůbec vážně? (viz Druhé dotazníkové šetření.)

Předloženou práci: **doporučuji s vážnými výhradami** k obhajobě.  
v Českých Budějovicích dne 17.5. 2010

.....  


zpracovala Lucie Maliňáková