

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Kristýna Kopecká  
*Studijní obor:* Prevence a rehabilitace sociální patologie  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. David Urban, Ph.D.  
*Katedra:* KSO  
*Název bakalářské práce:* Specifika při jednání policistů pořádkové služby Policie ČR s lidmi pod vlivem omamné a psychotropní látky

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Studentka si stanovila za cíl zjistit, „*jestli a jakým způsobem je jednání policistů specifické.*“ V takto definovaném cíli postrádám operacionalizaci pojmu „specifické“. Co touto specifícností studentka zamýšlela? Prosim o upřesnění. Dále se v práci zabývá tématy: Omamné a psychotropní látky, Rozdělení a účinky základních omamných a psychotropních látek, Současná situace v ČR, Pořádková služba Policie ČR a její činnost. Tedy až do strany 24 se blíže zvolenému tématu práce nevěnuje – jedná se o jakýsi úvod do drogové problematiky. Teprve od strany 24 studentka uvádí 2 podkapitoly (celkový rozsah 4 strany), které se k tématu práce přímo vztahují. Tento podíl shledávám za nedostatečný, očekával bych převahu této části.

Dále v praktické části studentka uvádí 3 hypotézy, které se však, dle mého názoru, k vytyčenému cíli práce příliš nevztahují – tedy nezjišťují specifika při jednání. Tyto hypotézy studentka ověřuje grafy a procentuální četností. Chápu důvod použití této metody, nicméně bych byl rád, aby si byla studentka vědoma toho, že tímto způsobem, bez statistického vyhodnocení, není možné hypotézy ověřovat.

Další hodnocení:

S ohledem na zvolený název práce a stanovený cíl jsem předpokládal, že v práci naleznu výčet specifických postojů, které se používají při kontaktu Policie ČR s lidmi pod vlivem omamných a psychotropních látek – tyto specifické postoje by bylo možné získat např. výpověďmi policistů – jako příklady dobré praxe, jak a co kdo používá. Tento výčet však v práci nenalzáám. Navrhuji známku dobře, nicméně lepší klasifikace (velmi dobře) by bylo možné, z mého pohledu, dosáhnout, pokud by studentka některá specifika uvedla a obhájila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl

Datum: 11.5.2012

Podpis oponenta bakalářské práce.

