

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	ZUZANA LEPIČOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Negativa virtuálních sociálních sítí
Volba tématu:	<u>1. Mimořádně aktuální</u> 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

nemám

Další hodnocení:

Bakalářská práce se skládá z teoretické a praktické části. Teoretická část práce je kvalitně zpracovaná a obsahuje kapitoly, které tvoří adekvátní základnu pro praktickou část práce. Autorka využila odpovídající odborné zdroje, na které řádně odkazuje v textu (harvardským způsobem) a které uvádí v seznamu použitých zdrojů. Využité zdroje považuji při srovnání s ostatními bakalářskými pracemi za nadstandardní z hlediska jejich množství a validity. Cíle práce a stanovené hypotézy korespondují se zvoleným metodickým postupem. Drobný nedostatek spatřuji v absenci operacionalizace pojmů, které jsou uvedeny v hypotézách např. Facebook, virtuální sociální síť, rodinné soukromí. Pozitivně hodnotím autorčinu snahu o pokus experimentu jako doplňující techniky sběru dat. Výsledky uvedené ve čtvrté kapitole jsou přehledné – autorka zpracovala data do grafů, které ukazují srovnání mezi vybranými věkovými kategoriemi žáků základních a středních škol. V kapitole diskuse nechybí komparace výsledků s vlastními názory a názory odborníků, kteří se problematikou sociálně patologických jevů v kontextu virtuálních sociálních sítí zabývají (např. Kopecký, Nováková, Vágnerová, Vašutová, Vysekalová). V závěru práce autorka nastínila možné využití bakalářské práce v praxi například pro výchovné poradce a pedagogy na základních a středních školách.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: **nemám**

Datum: 31. srpna 2012

Podpis vedoucí bakalářské práce..........