

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	LENKA LIDOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vzájemné vnímání seniorů a teenagerů
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce <u>3. Vhodná pro publikování</u> 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

nemám

Další hodnocení:

Bakalářská práce se skládá z teoretické a praktické části. Teoretická část práce je kvalitně zpracovaná a obsahuje kapitoly, které korespondují se zvoleným tématem. Oceňuji, že teoretická část práce je bez balastu. Autorka využila adekvátní odborné zdroje, na které řádně odkazuje v textu (harvardským způsobem) a které uvádí v seznamu použitých zdrojů. Využité zdroje považuji při srovnání s ostatními bakalářskými pracemi za nadstandardní z hlediska jejich validity – autorka vycházela především z odborných domácích a zahraničních monografií a periodik. Cíle práce a metodický postup byly zvoleny vhodně. Pozitivně hodnotím použitou metodu sběru dat – sémantický diferenciál. Technika výběru respondentů do vzorku za pomoci snowball sampling je adekvátní. Výsledky uvedené ve čtvrté kapitole jsou přehledné – autorka zpracovala data do grafů, které ukazují srovnání mezi oběma výběrovými soubory. V kapitole diskuse neabsentuje komparace výsledků s vlastními názory a názory odborníků, kteří se sociálními mezigeneračními interakcemi zabývají (např. Vágnerová, Malíková, Tošnerová, Langmeier, Shale). Po vhodné úpravě doporučuji bakalářskou práci k publikování.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: **nemám**

Datum: 6. června 2012

Podpis vedoucího bakalářské práce.....