

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Petr Mužik  
*Studijní obor:* PSP  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.  
*Katedra:* Sociální práce  
*Název bakalářské práce:* Užívání návykových látek studenty prezenční formy studia na Zdravotně sociální fakultě Jihočeské univerzity

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor není adekvátně zdůvodněn

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

*Teoretická část:*

Jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádány a obsahově jsou kvalitní, stejně jako práce s literaturou. V seznamu literatury jsou ale chyby – není citováno podle aktuální citační normy.

*Cíl práce a hypotézy:*

Cíl je vhodně zvolen, stejně jako hypotézy. U H1 bych ale raději, než „osoby nestudující ZSF JU“ volila formulaci „celorepublikově“.

*Metodika:*

Byla zvolena adekvátní technika sběru dat a oceňuji způsob výběru vzorku a popis tvorby dotazníku.

*Výsledky:*

Kapitola výsledky je přehledně zpracována, nejprve ve formě popisné statistiky, v případě jedné otázky je použita i statistika – nerozumím ale tomu, proč se zrovna jedná o tuto otázku a u jiných zpracována není? Navíc otázka není v žádném vztahu k hypotézám.

*Diskuse a závěr:*

Diskuse je kvalitně zpracována, v závěru jsou definovány limity práce, ale není již nastíněno její možné využití. S ohledem na nestatistické zpracování hypotézy 2 nelze tvrdit, zda byla či nebyla potvrzena.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. **velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 20.8.2012

Podpis oponentky bakalářské práce.....

*Kojanová!*