

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jana Ebrová, DiS.**
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: MUDr. Martin Písačka, ÚHKT Praha
Katedra:
Název bakalářské práce: **Předtransfuzní vyšetření, klinicky významné protilátky proti antigenům erytrocytů a vyhledávání kompatibilních erytrocytů u pacientů s aloimunizací**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Práce je velmi kvalitní, dobře zpracované téma, uvedeny aktuální teoretické informace i praktická pravidla předtransfuzních vyšetření. Vlastní laboratorní výsledky jsou kvalitně dokumentované a závěry jsou dobře formulované.

Práci by bylo možné využít pro výuku, v tomto případě bych ale doporučil v kapitole 1.3 změnit pořadí, ve kterém jsou uvedeny krevně-skupinové systémy – buďto podle ISBT nomenklatury, nebo podle klinické významnosti jednotlivých systémů /ABO-Rh-Kell.../. Dále doporučuji opravit poslední větu v anglickém abstraktu, aby byla ve shodě s českým textem /záměna "Rh and Kell system antibodies" za „Rh and Kell system antigens“/.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Seřadte krevně-skupinové systémy podle klinické významnosti A/ pro transfuzní účely, B/ pro hemolytické onemocnění novorozence. Podle čeho je posuzována klinická významnost v těchto situacích a proč se liší pořadí významnosti v některých systémech pro transfuzi krve a pro těhotenství?

Datum: 4.6.2012

Podpis oponenta bakalářské práce

MUDr. Martin Písačka