

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Hana Klímová
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponent bakalářské práce: JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název bakalářské práce: *Dopady legislativních změn na vyplácení dávek státní sociální podpory*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. **Pro dané téma nevhodná**
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. **Vlastní názor téměř chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

- Formální stránka:
1. výborná
 2. **velmi dobrá**
 3. přijatelná
 4. nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci **mám tyto:**

formální stránka:

- gramatické chyby (zejména interpunkce, počáteční velká/ malá písmena apod.).

věcná stránka:

Práce působí chaoticky. Jelikož je práce psána jako výzkumná, nikoliv jako čistě teoretická, postrádám jasnou standardní strukturu – zejména tyto kapitoly, samostatné a zřetelně oddělené: „Hypotézy a metodika výzkumu“, „Výsledky“ a „Diskuse“. Autorka formuluje některá zavádějící tvrzení (např. na str. 14 – vyhláška č. 207/1995 Sb. je již zrušena, na str. 20 - stupně zdravotního stavu – taktéž zrušené, vyhláška č. 182/1991 Sb. – zrušena atd.) – minimálně je použit nesprávný slovesný čas. Nejsou jasně formulovány hypotézy. Není konstatován jednoznačný výsledek ohledně potvrzení/ vyvrácení hypotéz. Hodnocení výsledků působí rozporuplně – věcně i terminologicky („hypotézy se potvrdily pouze částečně (sic!)“ – viz Úvod, „hypotéza byla zamítnuta“ – str. 48, „nepotvrdila se ani jedna hypotéza“ - str. 50). Dosažené dílčí výsledky a jejich hodnocení nekoreluje s dikcí hypotézy č. 1 (počet žadatelů o dávku není to samé jako počet vyplacených dávek). Není na autorce, aby hodnotila, zda cíl práce byl/ nebyl splněn (viz Abstrakt, Závěr - str. 50). Postrádám diskusi a jasné názory autorky na zkoumanou problematiku.

Shrnutí:

Předložená práce se zabývá problematikou legislativních změn ve státní sociální podpoře v letech 2006 až 2010. Struktura práce je zmatečná, některé kapitoly chybí (formálně či věcně). Rozsah práce je 57 číslovaných stran.

Předložená práce vykazuje celkově podprůměrnou úroveň s četnými méně i více závažnějšími pochybeními formálními a zejména věcnými. I přes uvedené nedostatky celkově práci hodnotím, v požadovaných kritériích (formální, věcná), jako **hraničně vyhovující a splňující základní požadavky**, kladené na tento typ prací. Ačkoliv ji **doporučuji k ústní obhajobě, hodnocení je na pomezí dobře / nevyhověla.**

Navrhovaná klasifikace - navrhuji hodnocení:

dobře (minus)

Datum: 22. května 2012

M. Šimák
 JUDr. Martin Šimák, Ph.D.
 oponent bakalářské práce