

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Jana Válková, DiS.  
*Studijní obor:* RPB  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.  
*Katedra:* Sociální práce  
*Název diplomové práce:* Zkušenosti žáků devátých tříd základních škol s kouřením a alkoholem na vybraných školách v Táboře

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  - 2. Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor není adekvátně zdůvodněn
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
  2. Velmi dobrá
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:** viz text níže

Další hodnocení:

Jedná se o práci, na niž jsem již psala jeden posudek a autorka se rozhodla práci přepracovat. Některé připomínky studentka zapracovala, jiné bohužel nikoli. Studentce jsem nabídla možnost mé připomínky konzultovat, které částečně využila. Jako pozitivum bych hodnotila zájem autorky téma zpracovat a diskutovat jeho využitelnost s protidrogovou koordinátorkou.

*Teoretická část:*

Teoretickou část bych hodnotila jako podprůměrnou, např. kapitola 1.4 by mohla být obsahově bohatší. Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou ale již logicky uspořádány a navazují na sebe. Práce s literaturou by mohla být lepší. Tato není navíc citována dle aktuální citační normy.

*Cíl práce a hypotézy:*

Cíl a hypotézy jsou vhodně zvolené a formulované.

*Metodika:*

Byla zvolena adekvátní technika sběru dat a způsob práce s nimi.

*Výsledky:*

Výsledky v podobě popisných grafů jsou přehledně zpracovány.

*Diskuse a závěr:*

Diskuse je relevantně zpracována. Co se týče závěru, autorka v něm uvádí, že se jednotlivé hypotézy ne/potvrdily, aniž by je statisticky testovala. To nelze konstatovat. Vytýkala jsem to již v předešlém posudku. Zároveň jsem nabídla možnost pomoci se statistikou, kterou st. nevyužila

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám

Datum: 14.8.2012

Podpis oponentky bakalářské práce.....

