

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavel S l o u k a
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Věra Koppová
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: **Nabídka aktivit pro kvalitní trávení volného času u ohrožených dětí**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3 Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2 Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podložený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. Mám tyto:

Práce je obsahově nevyvážená, převažuje popisná teoretická část nad vlastní praktickou. Za nejslabší část práce považuji kapitolu Diskuze a Závěr. Opakují se zde odstavce (str. 44, 47), věty jsou stylisticky nejasné – „*Musíme také zlepšit různá ohrožení dětí*“, (str. 47) . Chybí vlastní metodický popis výzkumu.

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce *Nabídka aktivit pro kvalitní trávení volného času u ohrožených dětí* je prospěšné. Vzhledem k tomu, že cílem práce je zjistit a zmapovat nabídku volnočasových aktivit pro ohrožené děti ve vybraných lokalitách Jihočeského kraje, kdy se převážná část práce teoreticky zabývá popisem a vymezením termínů a daleko méně prostoru autor věnuje samotné nabídce volnočasových aktivit a zařízením, které tyto aktivity mohou ohroženým dětem nabídnout, považuji cíl práce splněný jen částečně. Uvítala bych v praktické části práce větší úplnost a přehlednost nabízených aktivit.

Struktura práce je tradiční. Práce s literaturou rovněž, převažují internetové informace. Vybavení práce grafy je funkční, zaujme doplnění fotografiemi. Po stylistické stránce jsou zde nedostatky, gramatické rovněž (interpunkce, shoda podmětu s přísudkem). Práci lze uplatnit při výuce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **Ano**
2. Ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně
2. Velmi dobře
3. **Dobře**
4. Nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak jste zjišťoval počet ohrožených klientů ? Z kladených otázek č. 2 a č 5 to není jasné . Chybí popsaná metodika. Jednotlivá zařízení jste vybíral náhodně nebo byl ve výběru nějaký záměr ?
2. Mezi který typ organizací patří Kiwanis? Co o této organizaci víte ? V uvedeném seznamu ji neuvádíte.

Datum: 10. 9. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:

