

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**Zdravotně sociální fakulta**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Petra Hanzlíková  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. et Mgr. Radka Prázdna Ph.D.  
*Katedra:* PSYCHOLOGIE A SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY  
*Název bakalářské práce:* PROBLEMATIKA KORTIKÁLNÍHO POŠKOZENÍ ZRAKU  
U DĚTÍ PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma hodnocené bakalářské práce je v oblasti problematiky dětí se zrakovým postižením v předškolním věku zajímavě vyprofilováno. Autorka se věnuje oblasti, která vykazuje stále značný prostor pro odbornou publikační činnost. Cíl práce je vhodně formulovaný, je možné jej hodnotit ve vztahu k výše uvedenému typu práce jako adekvátní. K jeho naplnění autorka použila odpovídající metodologii, v tomto kontextu je možné jej hodnotit, jako naplněný. Struktura práce je logická, jsou zařazeny kapitoly, které souvisí s vymezeným tématem, vzájemná provázanost kapitol je na dobré úrovni. Autorka s literárními zdroji pracuje odpovídajícím způsobem bez podstatných prohřešků proti citační normě. Odborné zdroje jsou svým rozsahem a oborovým zastoupením adekvátní danému typu závěrečné práce. Jazyková stránka textu je na dobré úrovni, autorka vyjadřuje svá mínění a opírá je o odborné zdroje nebo výsledky svého kvalitativního šetření. V Upravené podobě lze práci využít v praxi. Rezervy lze nalézt v rozpracovanosti doporučení optimalizace předškolní edukace dětí s CVI. Tento fakt je však akceptovatelný vzhledem k náročnosti tématu, velikosti cílové skupiny i malému pokrytí odbornými zdroji. Po formální stránce je text uspokojivě zpracovaný. V souladu s výše uvedenými fakty je možné konstatovat, že hodnocená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací a lze ji doporučit k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Které prostředky speciálně pedagogické podpory dětí s CVI v předškolní edukaci považujete, vzhledem k výsledkům kvalitativního šetření, za nejvíce významné?

Datum: 28.5. 2012 .....

Podpis oponenta bakalářské práce..... P. Procházka