

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Zdravotně sociální fakulta

**Názory veřejnosti na institut bezpečnostních sborů České republiky**

Bakalářská práce

Vedoucí práce:  
JUDr. Milan Kučera, Ph.D.

Autor práce:  
Jana Nedomová

3. 5. 2012

## **ABSTRAKT**

### **Názory veřejnosti na institut bezpečnostních sborů České republiky**

Cílem této bakalářské práce bylo zjistit a vyhodnotit názory veřejnosti na institut bezpečnostních sborů České republiky. V teoretické části práce jsem se zabývala popisem, činnostmi a působením jednotlivých bezpečnostních sborů. Dále jsem se zabývala již realizovanými výzkumy veřejného mínění na toto téma. V praktické části práce byl proveden kvantitativní výzkum. Potřebné informace byly získány metodou dotazování, technikou dotazníku. Výzkumný soubor tvořili respondenti z řad veřejnosti. Dohromady se dotazníkového šetření zúčastnilo 230 respondentů.

Pro dosažení vytyčeného cíle byly stanoveny tři hypotézy. První hypotéza předpokládá, že veřejnost je informována o činnosti bezpečnostních sborů. Tato hypotéza nebyla potvrzena, neboť u žádného bezpečnostního sboru informovanost o činnosti daného sboru nepřesáhla 50 %. Tento výsledek vypovídá o tom, že bezpečnostní sbory málo informují veřejnost o své činnosti. Druhá hypotéza, která předpokládá, že názor veřejnosti na institut bezpečnostních sborů je pozitivní, byla potvrzena. Jako pozitivní vnímá bezpečnostní sbory 52 % dotázaných. Hypotéza třetí, která předpokládá, že činnost bezpečnostních sborů je předpokladem pocitu bezpečí obyvatelstva, byla potvrzena. Pro 84 % dotázaných je činnost bezpečnostních sborů předpokladem pocitu bezpečí.

Tato bakalářská práce může sloužit jako podklad pro další výzkumy v bezpečnostní oblasti. Může být využita také jako zdroj informací o bezpečnostních sborech České republiky, ale především jako zpětná vazba pro bezpečnostní sbory. Tato zpětná vazba může vést k zefektivnění činnosti a zvýšení informovanosti o bezpečnostních sborech.

## **ABSTRACT**

### **Opinions of the Public on the Institute of Security Forces of the Czech Republic**

The aim of the thesis was to find out and evaluate opinions of the public on the institute of security forces of the Czech Republic. The theoretical part describes activities and the impact of each security body. In theoretical parts I followed up the description of activities and by the instrumentality of single security forces. Further I deal with already prepared research about public opinion upon this subject. In practical parts of the thesis was done quantitative research. All the required information was gained through a method interview and the questionnaire technique. Experimental set was formed by respondents from the general public. There were 230 respondents who took part in this questionnaire.

To achieve the set target were given three hypotheses. The first conjecture supposes that the public is well - informed about activities the security forces perform. This theory wasn't confirmed, because no security body foreknowledge of activities given to body inaccurate information 50 %. This result shows, that the security forces little inform the public about their activities. The second hypothesis suggests that the opinion of the public about the institute of security forces is positive, was confirmed. As 52 % polled perceives the security forces positively. The third hypothesis which expects, that the activity of security forces is presumption of sensation of security among population, was confirmed. 84 % polled that the activity of security forces presumption sensation security.

This thesis can served as a material for others research in security areas. It can be also used as a source of information on security forces of the Czech Republic, but above all like a feedback for security forces. This feedback makes for streamline activities and increasing the know - how about security forces.

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Jana Nedomová

## **Poděkování**

Na tomto místě bych ráda poděkovala JUDr. Milanu Kučerovi, Ph.D. za cenné rady, vstřícnost a čas věnovaný odbornému vedení při zpracování této bakalářské práce.

## Obsah

|   |    |
|---|----|
| Úvod.....   | 8  |
| 1. Současný stav.....                               | 9  |
| 1.1 Úvod do oblasti bezpečnosti .....               | 9  |
| 1.1.1 Bezpečnost.....                               | 9  |
| 1.1.2 Ústavní úprava zajišťování bezpečnosti .....  | 9  |
| 1.1.3 Integrovaný záchranný systém.....             | 10 |
| 1.2 Bezpečnostní sbory .....                        | 11 |
| 1.2.1 Policie České republiky .....                 | 12 |
| 1.2.2 Hasičský záchranný sbor České republiky ..... | 15 |
| 1.2.3 Celní správa České republiky .....            | 18 |
| 1.2.4 Vězeňská služba České republiky.....          | 20 |
| 1.2.5 Bezpečnostní informační služba .....          | 22 |
| 1.2.6 Úřad pro zahraniční styky a informace.....    | 23 |
| 1.3 Výzkumy veřejného mínění .....                  | 24 |
| 2 Cíl práce a hypotézy .....                        | 31 |
| 2.1 Cíl práce .....                                 | 31 |
| 2.2 Hypotézy .....                                  | 31 |
| 3 Metodika .....                                    | 32 |
| 3.1 Použitá metoda .....                            | 32 |
| 3.2 Charakteristika výzkumného souboru.....         | 32 |
| 4 Výsledky .....                                    | 33 |
| 4.1 Identifikační údaje.....                        | 33 |
| 4.2 Znalost bezpečnostních sborů ČR.....            | 35 |
| 4.3 Pocit bezpečí .....                             | 36 |
| 4.4 Policie ČR .....                                | 38 |
| 4.5 Hasičský záchranný sbor ČR .....                | 40 |
| 4.6 Celní správa ČR .....                           | 43 |
| 4.7 Vězeňská služba ČR.....                         | 45 |
| 4.8 Bezpečnostní informační služba .....            | 48 |

|      |   |    |
|------|---|----|
| 4.9  | Úřad pro zahraniční styky a informace ..... | 49 |
| 4.10 | Porovnání bezpečnostních sborů .....        | 50 |
| 5    | Diskuze .....                               | 52 |
| 6    | Závěr .....                                 | 55 |
| 7    | Seznam použitých zdrojů.....                | 56 |
| 8    | Klíčová slova .....                         | 60 |
| 9    | Přílohy.....                                | 61 |

## Úvod

Téma bakalářské práce s názvem „Názory veřejnosti na institut bezpečnostních sborů České republiky“ jsem si vybrala proto, neboť mě samotnou velice zajímá, jak veřejnost vnímá jednotlivé bezpečnostní sbory. Často se osobně setkávám s rozporuplnými názory na bezpečnostní složky. Pro mě je činnost bezpečnostních sborů předpokladem pocitu bezpečí. Pocit bezpečí je jednou ze základních potřeb člověka a díky činnosti bezpečnostních sborů je pro většinu z nás tento pocit alespoň částečně zajištěn.

Cílem této bakalářské práce je zjistit a vyhodnotit názory veřejnosti na institut bezpečnostních sborů České republiky. Myslím si, že výzkum v této oblasti je velmi důležitý. Nejen že představuje významnou zpětnou vazbu pro jednotlivé bezpečnostní složky, ale také dává společnosti možnost náhledu, jak jsou tyto jednotlivé sbory vnímány a jak moc je pocit bezpečí pro veřejnost zásadní.

Touto bakalářskou prací bych chtěla poukázat na to, jak veřejnost vnímá a hodnotí jednotlivé bezpečnostní sbory. Zda se veřejnost cítí bezpečně ve svém okolí, ale také zda tento pocit vnímá v rámci České republiky. Důležitou otázkou je také to, jestli má veřejnost dostatek informací o činnosti těchto sborů. V první části práce nedefinuji pouze bezpečnostní sbory, jejich činnosti a postavení v bezpečnostním systému České republiky, ale také se podrobněji věnuji již realizovaným výzkumům v této oblasti. Obsahem empirické části této práce je vlastní výzkum, který má objasnit, jak jsou veřejností bezpečnostní sbory vnímány. Domnívám se, že postoj veřejnosti k bezpečnostním sborům jako takovým je klíčový a hraje zásadní roli ve společnosti. Výsledky provedeného výzkumu objasní aktuální situaci v oblasti znalosti a vnímání bezpečnostních sborů.

Tato práce může být využita jako zdroj informací o bezpečnostních sborech, ale především také jako zpětná vazba pro bezpečnostní sbory. Tato zpětná vazba může inspirovat k zefektivnění činnosti a zvýšení informovanosti o bezpečnostních sborech.



# 1. Současný stav

## 1.1 Úvod do oblasti bezpečnosti

### 1.1.1 *Bezpečnost*

Pojem bezpečnost je součástí běžného jazyka a každý člověk má určitou představu, co toto slovo znamená. Bezpečnost je definována jako stav, kdy je systém schopen odolávat známým a předvídatelným vnějším a vnitřním hrozbám, které mohou negativně působit proti jednotlivým prvkům či celému systému tak, aby byla zachována struktura a stabilita systému (8).

Bezpečnost můžeme vnímat jako jeden ze základních znaků kvality života. Je však nutné rozlišovat bezpečnost na národní úrovni a bezpečnost individuální, neboť problémy na národní úrovni mohou mít dopady na bezpečnost jednotlivce. Proto se někdy bezpečnost rozlišuje na bezpečnost ve vztahu k národu a na bezpečí ve vztahu k jednotlivci. Dále je nutné vnímat rozdíl mezi potřebou bezpečí a pocitem bezpečí. Potřeba bezpečí je základní podmínkou k přežití, kdežto pocit bezpečí je subjektivní vnímání osobního bezpečí (1).

Problematika bezpečnosti je nesmírně široká. Bezpečnost není nikdy realizována a naplněna absolutně. Je to ideální žádoucí stav, neboli spíše představa o tomto ideálním stavu. Tuto představu však lze naplňovat, neboť je potřeba vnímat bezpečnost nejen jako stav, ale především také jako proces či činnost (1).

### 1.1.2 *Ústavní úprava zajišťování bezpečnosti*

Mezi základní funkce každého státu patří zajišťování bezpečnosti. Úroveň zajišťování bezpečnosti České republiky (dále jen ČR) je nepochybně závislá na efektivní činnosti celého bezpečnostního systému ČR. Ústavněprávní zakotvení této důležité existenční funkce najdeme v ústavním pořádku České republiky, a to zejména v ústavním zákoně č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky (1). Z tohoto zákona vyplývá, že bezpečnost ČR lze také definovat jako stav, kdy ČR nehrozí bezprostřední ohrožení svrchovanosti, územní celistvosti, demokratických základů ČR nebo ve značném rozsahu vnitřního pořádku a bezpečnosti, životů a zdraví, majetkových hodnot

nebo životního prostředí, a ani není třeba plnit mezinárodní závazky o společné obraně. Základní povinností státu je zajistit svrchovanost a územní celistvost České republiky, ochranu jejích demokratických základů a ochranu životů, zdraví a majetkových hodnot (30).

### ***1.1.3 Integrovaný záchranný systém***

Před provedením analýzy principů fungování jednotlivých bezpečnostních sborů ČR je nutné zmínit pojem Integrovaného záchranného systému (dále jen IZS), neboť je důležitou součástí bezpečnostního systému ČR. Integrovaným záchranným systémem se rozumí koordinovaný postup jeho složek při přípravě na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací. Tuto problematiku upravuje zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který vymezuje použití IZS, složky IZS a jejich působnost. Dále působnost a pravomoc správních úřadů, práva a povinnosti právnických a fyzických osob, a to při přípravě na mimořádné události a při záchranných a likvidačních pracích (6). Mimořádnou událostí se rozumí situace či událost, která vznikla v určitém prostředí v důsledku živelní pohromy, havárie, nákazami, nezákonnou činností, ohrožením vnitřní bezpečnosti, kritické infrastruktury a ekonomiky (15). Záchranné práce jsou činnosti, které odvracejí nebo omezují bezprostřední působení rizik vzniklých mimořádnou událostí, zejména ve vztahu k ohrožení života, zdraví, majetku nebo životního prostředí. Patří sem likvidační práce a činnosti, které vedou k odstranění následků způsobených mimořádnou událostí (5). Ze součinnostních vztahů jednotlivých složek při společných záchranných operacích vyplynula potřeba vytvoření IZS. Při různých mimořádných událostech je nutné organizovat společnou činnost všech, kteří mohou svými prostředky, silami a kompetencemi přispět k záchraně osob, majetku nebo životního prostředí. IZS má zabezpečit ukončení bezprostředního nebezpečí mimořádné události a zahájit obnovu životních podmínek. IZS není institucí, ale systémem s nástroji spolupráce a koordinace složek. Součinnost složek je velmi důležitá především pro zajišťování záchrany bezprostředně ohrožených osob, zvířat nebo majetku, popř. jejich evakuace, dále poskytnutí neodkladné zdravotní péče zraněným osobám a přijetí opatření pro ochranu životů a zdraví osob pracujících ve

složkách. Patří sem také poskytnutí nezbytné humanitární pomoci postiženým osobám, poskytnutí nutných informací příbuzným osob, které jsou postiženy mimořádnou událostí, ale také podávání informací o celém průběhu zásahu sdělovacím prostředkům a veřejnosti (4).

Základní složky neboli nosné struktury IZS jsou Hasičský záchranný sbor ČR a jednotky požární ochrany zařazené do plošného pokrytí kraje, dále Zdravotnická záchranná služba a Policie ČR. Tyto základní složky dle zákona o IZS zajišťují nepřetržitou pohotovost pro:

- příjem ohlášení vzniku mimořádné události,
- vyhodnocení mimořádné události,
- neodkladný zásah v místě mimořádné události.

Své síly a prostředky rozmisťují po celém území a proto jsou schopni rychle a nepřetržitě zasahovat. Hasičský záchranný sbor ČR a Policie ČR jsou bezpečnostními sbory, kterými se mimo jiné budu věnovat v následujících kapitolách (5).

## **1.2 Bezpečnostní sbory**

V této kapitole se budu podrobněji věnovat popisu bezpečnostních sborů. Bezpečnostním sborem se dle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění zákona č. 326/2009 Sb., rozumí Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky, Celní správa České republiky, Vězeňská služba České republiky, Bezpečnostní informační služba a Úřad pro zahraniční styky a informace. Zákonem č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů byla dnem 1. ledna 2012 zřízena Generální inspekce bezpečnostních sborů. Ta je od 1. ledna 2012 nově zřízeným bezpečnostním sborem České republiky, na který se vztahuje zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Tento zákon upravuje právní poměry fyzických osob, které v bezpečnostním sboru vykonávají službu (dále jen “příslušník“), jejich odměňování, řízení ve služebním poměru a organizační věci služby. Příslušník je ve služebním poměru k České republice. Práva a povinnosti České republiky vůči příslušníkovi plní příslušný bezpečnostní sbor (34).

### **1.2.1 Policie České republiky**

Policie České republiky je jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor (33). Policie ČR byla jako ozbrojený bezpečnostní sbor České republiky zřízena zákonem č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Ústavněprávní zakotvení tohoto nepochybně stěžejního bezpečnostního sboru v současné době upravuje zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (17). Policie ČR je sborem sloužícím veřejnosti. Mezi hlavní úkoly Policie ČR patří chránit bezpečnost osob, majetku, zajišťovat veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti. Policie ČR působí na území České republiky, nestanoví-li zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky nebo jiný právní předpis jinak (33).

Hlavní činnosti Policie ČR:

- a) chrání bezpečnost osob a majetku,
- b) zajišťuje veřejný pořádek,
- c) bojuje proti terorismu,
- d) odhaluje trestné činy a zjišťuje jejich pachatele,
- e) koná vyšetřování o trestných činech,
- f) ve vymezeném rozsahu zajišťuje ochranu státních hranic,
- g) zajišťuje ochranu ústavních činitelů a bezpečnost chráněných osob,
- h) zajišťuje ochranu zastupitelských úřadů, objektů Parlamentu, prezidenta republiky, Ústavního soudu, ministerstva zahraničních věcí, ministerstva vnitra a dalších objektů zvláštního významu pro vnitřní pořádek a bezpečnost,
- i) dohlíží na bezpečnost a plynulost silničního provozu, spolupůsobí při jeho řízení,
- j) odhaluje přestupky,
- k) vyhledává celostátní pátrání (je oprávněna zveřejňovat údaje nezbytné k identifikaci hledaných osob),
- l) vede evidence a statistiky potřebné pro plnění svých úkolů,

- m) na základě vyznamění orgány Vězeňské služby ČR provádí úkony související s bezprostředním pronásledováním osob, které uprchly z výkonu vazby nebo z výkonu trestu odnětí svobody,
- n) zadržuje svěřence s nařízenou ústavní nebo uloženou ochrannou výchovou, kteří jsou na útěku, a spolupůsobí při jejich vyhledávání,
- o) zajišťuje pohotovostní ochranu jaderných zařízení, která určí vláda ČR, a podílí se na fyzické ochraně jaderného materiálu při jeho přepravě (6).

Policie ČR je podřízena Ministerstvu vnitra ČR (14). Ministr vnitra může povolát policisty k plnění úkolů i mimo Policii ČR, a to plnění úkolů Ministerstva vnitra, v Policejní akademii České republiky, nebo ve škole či školském zařízení, které nejsou organizační částí policie (33). Policista je povinen při výkonu své pravomoci prokázat svou příslušnost k Policii ČR, pokud to povaha a okolnosti služebního zákroku nebo služebního úkonu dovolují. Příslušnost k policii prokazuje policista služebním stejnokrojem s identifikačním číslem, služebním průkazem, odznakem služby kriminální policie nebo ústním prohlášením „policie“ (6).

#### 1.2.1.1 Organizace a řízení Policie ČR

Jak již bylo řečeno, Policie ČR je podřízena Ministerstvu vnitra. Ministr vnitra ukládá úkoly Policii ČR prostřednictvím Policejního prezidia (6). Policejní prezidium zejména určuje cíle rozvoje policie, řeší koncepci její organizace a řízení a stanovuje jednotlivé úkoly. Policejní prezidium rovněž analyzuje a kontroluje činnost policie, vytváří policejním útvarům podmínky pro plnění jejich úkolů a koordinuje jejich činnost při plnění úkolů, které přesahují jejich územní nebo věcnou působnost (7).

V čele Policejního prezidia ČR stojí policejní prezident. Policejní prezident je představeným všech policistů, s výjimkou policistů povolaných k plnění úkolů v Ministerstvu vnitra. Policejního prezidenta jmenuje a odvolává ministr vnitra se souhlasem vlády ČR. Policejní prezident odpovídá za činnost policie ministru vnitra (6).

Policii ČR tvoří:

- a) Policejní prezídium České republiky,
  
- b) útvary Policie ČR s celostátní působností:
  - Kriminalistický ústav Praha,
  - Letecká služba,
  - Národní protidrogová centrála SKPV (SKPV – Služba kriminální policie a vyšetřování),
  - Pyrotechnická služba,
  - Ředitelství služby cizinecké policie,
  - Úřad dokumentace a vyšetřování zločinu komunismu SKPV,
  - Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV,
  - Útvar pro odhalování organizovaného zločinu SKPV,
  - Útvar pro ochranu prezidenta ČR,
  - Útvar pro ochranu ústavních činitelů,
  - Útvar rychlého nasazení,
  - Útvar speciálních činností SKPV,
  - Útvar zvláštních činností SKPV (18),
  
- c) útvary Policie ČR s územně vymezenou působností:
  - Krajská ředitelství policie vyšších územně samosprávných celků státu, jejichž teritoriálními složkami jsou územní odbory v teritoriích okresů (19).

### ***1.2.2 Hasičský záchranný sbor České republiky***

Základním posláním Hasičského záchranného sboru České republiky (dále jen HZS ČR) je chránit životy a zdraví obyvatel a majetek před požáry a poskytovat účinnou pomoc při mimořádných událostech. Organizaci, řízení a úkoly HZS ČR upravuje zákon č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů. HZS ČR plní úkoly v rozsahu a za podmínek stanovených zvláštními právními předpisy, jimiž jsou zákon č. 239/2000 Sb. o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, zákon č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) a zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Těmito zákony jsou dány další významné činnosti a působnosti HZS ČR (32).

Jak již bylo výše řečeno, HZS ČR je základní složkou IZS, který zabezpečuje koordinovaný postup při přípravě na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací. HZS ČR je přímo hlavním koordinátorem a páteří IZS. V praxi to znamená, že pokud zasahuje více složek IZS, na místě většinou velí příslušník HZS ČR. Tento velitel má rozsáhlé kompetence. Mezi ně patří např. zakázání nebo omezení vstupu osob na místo zásahu, nařízení evakuace osob či jiná dočasná omezení k ochraně života, zdraví, majetku a životního prostředí (14). HZS ČR při plnění svých úkolů spolupracuje s ostatními složkami IZS i se správními úřady a jinými státními orgány, orgány samosprávy, právníckými a fyzickými osobami, s mezinárodními organizacemi a zahraničními subjekty. Zejména stanovení práv a povinností při vzájemném poskytování pomoci a informací při mimořádných událostech je předmětem jejich spolupráce. Se všemi těmito subjekty je HZS ČR oprávněn jménem ČR uzavírat dohody upravující bližší podmínky a způsob vzájemné spolupráce (32).

HZS ČR tvoří:

- a) generální ředitelství HZS, které je součástí Ministerstva vnitra,
- b) hasičské záchranné sbory krajů,
- c) záchranný útvar,
- d) Střední odborná škola požární ochrany a Vyšší odborná škola požární ochrany ve Frýdku-Místku (32).

Úkoly HZS ČR plní příslušníci ve služebním poměru podle zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, státní zaměstnanci zařazení v HZS, na něž se vztahuje služební zákon a občanští zaměstnanci HZS (5).

#### 1.2.2.1 Organizace a řízení HZS ČR

##### *Generální ředitelství HZS ČR*

Generální ředitelství HZS ČR (dále jen GŘ HZS ČR) je součástí Ministerstva vnitra. V čele generálního ředitelství HZS ČR stojí generální ředitel HZS, kterého jmenuje a odvolává ministr vnitra. Generální ředitel odpovídá za činnost HZS ČR ministrově vnitra (6). Generální ředitelství řídí hasičské záchranné sbory krajů a záchranný útvar, jež jsou organizačními složkami státu. Generální ředitelství a HZS krajů zřizují vzdělávací, technická a účelová zařízení HZS (32).

GŘ HZS ČR plní zejména tyto následující úkoly:

- a) schvaluje koncepci činnosti HZS ČR a kontroluje plnění jeho úkolů,
- b) plní úkoly ke koordinaci příprav na nevojenské krizové situace a úkoly civilního nouzového plánování, ochrany obyvatelstva, civilní ochrany a IZS,
- c) předkládá Ministerstvu financí návrh rozpočtu záchranného sboru a návrh na poskytnutí dotací občanským sdružením,
- d) zřizuje operační a informační středisko generálního ředitelství,
- e) kontroluje připravenost a akceschopnost hasičských jednotek záchranného sboru krajů,
- f) zajišťuje mezinárodní spolupráci záchranného sboru (6).

##### *Hasičský záchranný sbor kraje*

V čele HZS kraje stojí ředitel hasičského záchranného sboru kraje. Ředitel HZS kraje jmenuje a odvolává ministr vnitra na návrh generálního ředitele po projednání s hejtmanem kraje.



HZS kraje tvoří:

- a) krajské ředitelství HZS kraje,
- b) územní odbory HZS kraje s jednotkami HZS kraje,
- c) vzdělávací, technická a účelová zařízení zřizovaná HZS kraje (6).

HZS kraje plní zejména tyto úkoly:

- organizuje součinnost mezi obecními úřady obce s rozšířenou působností a dalšími správními úřady a obcemi v kraji, zejména při zpracování poplachového plánu IZS, zajišťuje havarijní připravenost a ověřuje ji cvičeními,
- usměrňuje IZS na úrovni kraje,
- sjednocuje postupy v oblasti ochrany obyvatelstva,
- zpracovává havarijní plán kraje,
- zpracovává poplachový plán IZS kraje,
- spolupracuje při zpracování povodňového plánu.

Dále pro zabezpečení záchranných a likvidačních prací plní HZS kraje tyto činnosti:

- řídí výstavbu a provoz informačních a komunikačních sítí IZS,
- organizuje instruktáže a školení v oblasti ochrany obyvatelstva,
- zabezpečuje varování a vyrozumění,
- koordinuje záchranné a likvidační práce a plní úkoly při provádění záchranných a likvidačních prací stanovené Ministerstvem vnitra,
- organizuje zjišťování a označování nebezpečných oblastí, provádění dekontaminace a dalších ochranných opatření,
- organizuje a koordinuje evakuaci, nouzové ubytování, nouzové zásobování pitnou vodou, potravinami a dalšími nezbytnými prostředky k přežití,
- organizuje a koordinuje humanitární pomoc (4).

### ***1.2.3 Celní správa České republiky***

Celní správa ČR je bezpečnostním sborem zajišťující výkon kompetencí v oblasti správy cel a některých daní a dalších činností ve prospěch státu a jeho občanů. Mezi dva základní úkoly české celní správy patří ochrana a regulace domácího trhu formou výběru cla z dováženého zboží a dále dohled nad tím, aby toto zboží neohrožovalo životy nebo zdraví lidí, zvířat či rostlin (10). Celní správa ČR je výhradním správcem spotřebních daní, tzn., že vyměřuje a vybírá spotřební daně z výrobků podléhajících spotřební dani. Tak se děje bez ohledu na skutečnost, zda jsou předmětem dovozu či vývozu v rámci obchodu se členskými státy Evropské unie (dále jen EU), obchodu se zeměmi mimo EU nebo jsou předmětem tuzemské výroby nebo spotřeby. Dále byla Celní správě svěřena kontrolní oprávnění v rámci nákladní silniční dopravy (např. vážení nákladních vozidel či dodržování povinných přestávek). Kontrola v oblastech zahraničního obchodu s vojenským materiálem, kontrola obchodu s chráněnými druhy fauny a flóry, kontrola nakládání s odpady či nelegální zaměstnanost cizinců jsou dalšími činnostmi, kterými se Celní správa ČR zabývá. V oblasti zajištění ochrany trhu a bezpečnosti mezinárodního obchodu je nezbytné, aby obě strany jednotlivých celních správ spolupracovaly. Na základě mezinárodních smluv dochází k potřebné výměně informací, předávání dokumentů či vzájemné pomoci při šetřeních porušování celních předpisů. V případech, kdy byly porušeny celní a daňové předpisy v souvislosti s dovozem, vývozem nebo tranzitem zboží, se Celní správa ČR zaměřuje na oblast pátrání a odhalování těchto případů. Nejčastěji se jedná o textilní zboží, elektroniku a motorová vozidla. Celní správa se zabývá odhalováním a šetřením trestné činnosti. Především v boji proti drogám Celní správa dosahuje velmi dobrých výsledků. V tomto ohledu je hodnocena jako spolehlivý, zodpovědný a spolupracující partner na vysoké profesionální úrovni (3).

Mobilní skupiny neboli skupiny mobilního dohledu jsou operativním článkem přímého výkonu kontrolních činností Celní správy ČR. Prostřednictvím motorizovaných i pochůzkových hlídek provádějí kontrolu nad zbožím podléhajícím celnímu dohledu a kontrolu přeprav vybraných výrobků (např. lihoviny, tabákové výrobky). Kontrolní činnost je prováděna v silniční, železniční, letecké i vodní dopravě, a to na celém území

ČR. Na pozemních komunikacích skupiny mobilního dohledu sledují vozidla za účelem kontroly nákladových prostor, dokumentů a dokladů vztahujících se k přepravovanému zboží. Také zjišťují určenou trasu a lhůtu prováděné přepravy. Dále se s Celní správou ČR můžeme setkat při kontrolním vážení a měření jízdních souprav či kontrole dálničních známek. S užíváním komunikací souvisí poplatek za užívání úseků dálnic a rychlostních silnic. V neposlední řadě je Celní správa ČR zařazena do IZS jako složka spolupůsobící s ostatními bezpečnostními a záchrannými sbory. Pomoc při záplavách je jedním z reálných příkladů využití příslušníků Celní správy ČR v IZS (16).

#### 1.2.3.1 Organizace a řízení Celní správy ČR

Celní správu ČR tvoří Generální ředitelství cel (dále jen GŘ cel), celní ředitelství a celní úřady. GŘ cel je správní úřad pro oblast celnictví s celostátní působností. GŘ cel řídí celní ředitelství. Celní ředitelství se skládá z 8 správních úřadů pro oblast celnictví s územní působností, jež řídí celní úřady ve svém obvodu. Celních úřadů neboli správních úřadů pro oblast celnictví s územní působností bylo 1. května 2004 zřízeno 54. Územní působnosti jsou stanoveny v příloze zákona č. 158/2004Sb., o Celní správě ČR. Orgány celní správy mají postavení policejního orgánu neboli orgánu činného v trestním řízení, a to pokud se trestní řízení týká oblasti působnosti celní správy (př. cla, daně, zahraniční obchod s vojenským materiálem aj.). Celní správa ČR je podřízena Ministerstvu financí (3).

#### ***1.2.4 Vězeňská služba České republiky***

Vězeňská služba České republiky (dále jen VS ČR) je ozbrojeným bezpečnostním sborem. VS ČR zajišťuje výkon vazby, výkon zabezpečovací detence a trestu odnětí svobody. Dále zajišťuje ochranu pořádku a bezpečnosti při výkonu soudnictví a správy soudů a při činnosti státních zastupitelství a Ministerstva spravedlnosti (35). Stanovené úkoly ve VS zajišťují vězeňská stráž, justiční stráž, správní služba, Institut vzdělávání VS a pověřené orgány VS.

Vězeňská služba se člení na vězeňskou stráž, justiční stráž a správní službu (3).

Vězeňská stráž střeží, předvádí a eskortuje osoby ve výkonu vazby, ve výkonu trestu odnětí svobody a ve výkonu zabezpečovací detence. Dále střeží vazební věznice, věznice a ústavy pro výkon zabezpečovací detence a zde zajišťuje daný pořádek a kázeň. Příslušníci vězeňské stráže mohou být se souhlasem generálního ředitele v mimořádných případech povoláni k plnění úkolů justiční stráže i správní služby. Stává se tak, pokud justiční stráž nemůže vlastními silami zajistit výkon služby a správní služba nemůže vlastními silami plnit jí svěřené úkoly.

Justiční stráž zajišťuje pořádek a bezpečnost v budovách soudů, státních zastupitelství a ministerstva. Zde zajišťují pořádek a bezpečnost při výkonu pravomoci soudů a státních zastupitelství. Se souhlasem ministra spravedlnosti ČR je v mimořádných případech justiční stráž dočasně povolána k plnění úkolů vězeňské stráže. Má povinnost předvádět a eskortovat osoby ve výkonu vazby, ve výkonu trestu odnětí svobody a ve výkonu zabezpečovací detence. Současně střeží věznice a zajišťuje stanovený pořádek a kázeň.

Správní služba rozhoduje ve správním řízení dle zvláštních právních předpisů a zabezpečuje organizační, ekonomickou, vzdělávací, výchovnou a zdravotnickou činnost. Pokud vězeňská stráž nemůže svěřené úkoly vlastními silami plnit, příslušníci správní služby mohou být rozhodnutím ředitele věznice těmito úkoly dočasně pověřeni. Pověřené orgány VS mají postavení policejního orgánu v řízení o trestních činech příslušníků (35).

#### 1.2.4.1 Organizace a řízení Vězeňské služby České republiky

Základními organizačními jednotkami jsou Generální ředitelství VS, vazební věznice (zajišťují výkon vazby), věznice (zajišťují výkon trestu odnětí svobody) a Institut vzdělávání Vězeňské služby.

Generální ředitelství VS řídí, organizuje a kontroluje činnost ostatních jednotek VS a je podřízeno Ministerstvu spravedlnosti. Právní úkony jménem státu činí za VS generální ředitel. Vězeňská stráž a justiční stráž mají postavení ozbrojeného sboru. V čele jednotlivých vazebních věznic a věznic stojí ředitelé. Ředitele jmenuje a odvolává generální ředitel VS. Věznice se člení do čtyř základních typů a to dle způsobu vnějšího střežení a zajištění bezpečnosti. Jedná se o věznice s dohledem, s dozorem, s ostrahou a se zvýšenou ostrahou. Jednotlivé věznice zřizuje a ruší ministr spravedlnosti (3).

Veřejnost vnímá příslušníky VS jako tzv. „bachaře“. Tato představa hrubých, snadno zkorumpovatelných žalárníků, neschopných uhlídat vězně se projevuje do image VS. V každodenním provozu věznic může u VS snadno narůstat nepříjemný pocit, jež degraduje příslušníka VS pouze na „roli klíčníka“. Tato image o VS nadále přetrvává. Proto je nutné usilovat o lepší image VS, a to především přesným a přísným dodržováním zákonů, psaných i nepsaných povinností, rozumnými morálními zásadami a vážným, rozhodným ale přitom slušným a humánním zacházením s vězni. Práce vězeňské služby má své výhody i nevýhody, úskalí i rizika. Zacházení s vězněnými osobami má specifické požadavky. V USA byl sestaven Kvalifikační profil vězeňského dozorce, který by měl mít určité vlastnosti, postoje a dovednosti. Dozorce by měl být především profesionální, zásadový, emocionálně stabilní, asertivní, přizpůsobivý a vnímavý. Měl by ovládat mezilidskou komunikaci. PhDr. Jaroslav Hála doplňuje vlastnosti dozorce o zdravé sebevědomí, odolnost vůči zátěži, zdravou dominanci, motivaci k práci s lidmi a schopnost identifikovat se s profesí a dobře ji reprezentovat na veřejnosti (2).

Jak bylo výše naznačeno, zaměstnanci VS vstupují do systému celoživotního vzdělávání zajišťovaným Institutem vzdělávání Vězeňské služby ČR. Zde jsou systematicky a cíleně připravováni a zdokonalováni ve své vězeňské profesi (2).

### ***1.2.5 Bezpečnostní informační služba***

Bezpečnostní informační služba (dále jen BIS) je ozbrojená zpravodajská služba ČR. Zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě upravuje postavení příslušníků, specifické prostředky získávání informací či evidence vedené BIS (31). V České republice působí tři zpravodajské služby:

1. Bezpečnostní informační služba,
2. Úřad pro zahraniční styky a informace,
3. Vojenské zpravodajství (36).

BIS patří mezi zpravodajské služby s vnitřní působností. To znamená, že BIS nemá pravomoci orgánů represivních, vynucujících zákon. BIS nemá na rozdíl od policie výkonné pravomoci. Zatýkání, vyslychání, konání domovních prohlídek atd., jsou úkony vyhrazené pouze policii. BIS nad sebou nemá ministra, ale kolektivní orgán - vládu. Ředitele BIS jmenuje a odvolává vláda (1).

Dle zákona č. 153/1994Sb., o zpravodajských službách ČR BIS zabezpečuje informace:

- o záměrech a činnostech namířených proti demokratickým základům, svrchovanosti a územní celistvosti ČR,
- o zpravodajských službách cizí moci,
- o činnostech ohrožujících státní a služební tajemství,
- o činnostech, jejichž důsledky mohou ohrozit bezpečnost nebo významné ekonomické zájmy ČR,
- o organizovaném zločinu a terorismu (36).

BIS používá specifické prostředky získávání informací, kterými se rozumějí zpravodajské prostředky a využívání služeb osob jednajících ve prospěch BIS. Osoba jednajících ve prospěch BIS je označení pro tajného spolupracovníka, který dobrovolně a utajeným způsobem poskytuje informace. BIS je povinna zabezpečit ochranu následujících prostředků před vyzrazením, zneužitím, poškozením, zničením, ztrátou a odcizením. Mezi zpravodajské prostředky patří:

- a) zpravodajská technika,
- b) krycí prostředky a krycí doklady,
- c) sledování (31).

Zpravodajskou technikou se rozumí technické prostředky a zařízení používané například při vyhledávání a otevírání dopravních zásilek, odposlouchávání, pořizování obrazových či zvukových záznamů, identifikaci osob nebo předmětů aj. Krycí prostředky a krycí doklady jsou prostředkem k utajení skutečné totožnosti příslušníka či jeho příslušnosti k BIS. O těchto vydaných prostředcích vede BIS evidenci. Sledování je definováno velmi stručně a možná také proto budí četná nedorozumění. O použití sledování a jeho dokumentaci rozhoduje ředitel nebo jím určený vedoucí útvaru (1).

Posláním BIS je chránit stát před nejzávažnějšími riziky. Hlavním úkolem je získávat, shromažďovat a vyhodnocovat informace o rizicích ohrožujících bezpečnost a strategické zájmy ČR a tím předcházet hrozbám a eliminovat nebezpečí. Výhradními příjemci výstupních informací jsou vláda a prezident republiky (9).

#### ***1.2.6 Úřad pro zahraniční styky a informace***

Úřad pro zahraniční styky a informace (dále jen ÚZSI) zabezpečuje informace mající původ v zahraničí, důležité pro bezpečnost a ochranu zahraničně politických a ekonomických zájmu ČR. ÚZSI je zpravodajskou službou ČR a dle zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách ČR. Pro ochranu činností, které koná na území ČR, může používat sledování osob a věcí, krycí doklady, nástrahovou a zabezpečovací techniku a využívat osob jednajících v prospěch ÚZSI. Krycími doklady se rozumí listiny a předměty k utajení skutečné totožnosti osoby, které vydává Ministerstvo vnitra. V čele této vnější zpravodajské služby stojí ředitel ÚZSI, kterého jmenuje a odvolává ministr vnitra se souhlasem vlády (36). Přes tuto vazbu není ÚZSI součástí Ministerstva vnitra, ale je samostatným státním orgánem. Potřebné konzultace o aktuálních problémech zahraničně politických vztahů probíhají také mezi ÚZSI a Ministerstvem zahraničních věcí (dále jen MZV). Většina produkce ÚZSI je určena právě MZV (29).

Chránit Českou republiku před hrozbami, kterými jsou mezinárodní terorismus či rozšiřování zbraní hromadného ničení je smyslem práce ÚZSI. Informace, které nejsou dostupné prostřednictvím běžných prostředků a aktivit ÚZSI získává a vyhodnocuje. Tyto informace pocházejí ze zahraničí či mají vztah k problematice, jejímž sledováním byl ÚZSI pověřen vedením státu anebo jsou určenému odběrateli neznámé a byly získány využitím zpravodajských prostředků (28).

### 1.3 Výzkumy veřejného mínění

Názory veřejnosti jsou velmi důležité, proto se pravidelně a čím dál častěji realizují výzkumy veřejného mínění. Jedním z hlavních realizátorů výzkumů je Centrum pro výzkum veřejného mínění (dále jen CVVM), které je výzkumným oddělením Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i. Působení CVVM sahá až do roku 1946, kdy začal fungovat Československý ústav pro výzkum veřejného mínění jako součást Ministerstva financí. Současné CVVM vzniklo v roce 2001, kdy bylo převedeno z Českého statistického úřadu do Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i. Jelikož se CVVM stalo součástí akademického prostředí, musí splňovat určitá kritéria a nároky a dosahovat nejvyšší odborné úrovně. CVVM využívá nové náměty reagující na aktuální dění, ale také opakované otázky, které umožňují sledovat vývoj dané oblasti (11).

Dlouhodobě CVVM také sleduje oblast Pocitu bezpečí a spokojenosti s činností policie. Výzkum v této sféře sleduje již od roku 2002. Nejaktuálnější výzkum proběhl v únoru 2012. Terénní šetření bylo realizováno od 6. 2. do 13. 2. 2012. Výběr respondentů probíhal na základě kvótního výběru dle pohlaví, věku, vzdělání, velikosti místa bydliště a kraje. Cílovou skupinou bylo obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let. Dotazování proběhlo na základě osobního rozhovoru tazatele s respondentem. Výzkumným nástrojem byl standardizovaný dotazník. Celkem bylo realizováno 1054 rozhovorů. Z únorového výzkumu vyplývá, že téměř tři čtvrtina obyvatel ČR se cítí bezpečně, což je nejvíce od roku 2002, kdy se tato data začala sledovat. Během těchto deseti let stoupl počet lidí, kteří se cítí rozhodně nebo spíše bezpečně v ČR ze 45 % na 74 %. Téměř tři čtvrtiny dotázaných se cítí v ČR bezpečně (14 % rozhodně ano a 60 % spíše ano). Naopak jedna čtvrtina se v ČR bezpečně necítí (5 % rozhodně ne a 20 % spíše ne). Jedno procento respondentů odpovědělo, že neví. Co se týká pocitu bezpečí v místě bydliště, je podíl kladných odpovědí o něco vyšší než v porovnání s celou ČR. Čtyři pětiny dotázaných se cítí ve svém bydlišti bezpečně (24 % rozhodně ano a 56 % spíše ano). Naopak téměř jedna pětina se v místě svého bydliště bezpečně necítí (6 % rozhodně ne a 13 % spíše ne). Pocit bezpečí v místě bydliště se liší v závislosti na velikosti bydliště. Vyšší pocit bezpečí je na vesnicích, nižší ve velkoměstech. Co se



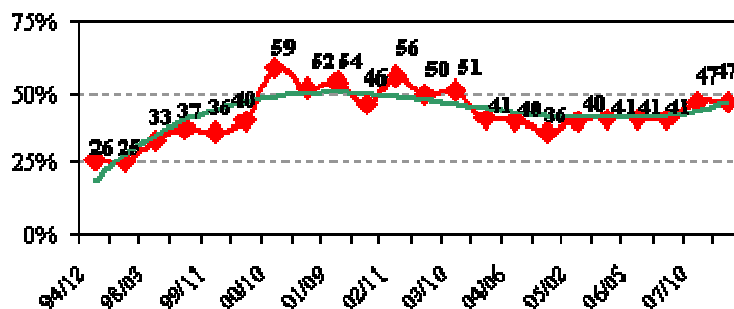
týká hodnocení činnosti policie v ČR celkově, počet spokojených obyvatel převažuje nad nespokojenými. Poprvé za deset let tohoto opakujícího se výzkumu byl počet spokojených vyšší než 50 procent (konkrétně 54 % ku 41 %). Spokojenost s činností policie v místě bydliště na počátku roku 2012 dosáhla stejné úrovně jako v roce 2002, kdy bylo zaznamenáno její maximum. Spokojenost s činností policie v místě bydliště je na 65 % (zahrnuje odpovědi velmi spokojen a spíše spokojen). Respondentů, kteří jsou velmi nepokojeni a spíše nespokojeni je 31 %. Bezpečněji se v ČR i v místě bydliště cítí mladší ročníky s vyšším vzděláním (12).

Dalším realizátorem výzkumů je společnost STEM – Středisko empirických výzkumů, která byla založena počátkem roku 1990 jako první česká soukromá společnost s vlastní tazatelskou sítí. STEM se zabývá aplikovaným sociologickým výzkumem. Zaměřuje se především na názory, hodnoty, postoje obyvatelstva a na studium životních podmínek (25). Konkrétně kvantitativní výzkum na reprezentativních souborech respondentů se provádí v pravidelných měsíčních intervalech. Tato pravidelná šetření tzv. TRENDY se dotazují obyvatel ČR starších 18 let na jejich názory a postoje k aktuálnímu dění ve společnosti. Počet respondentů je přibližně 1200 až 1400. Respondenti jsou vybíráni na základě kvótního výběru. Soubor je reprezentativní dle věku, vzdělání, pohlaví, velikostního pásma obce a regionu. Tazatelskou síť tvoří 600 stálých školených tazatelů, jež zajišťují osobní dotazování. Oblast zkoumání agentury STEM je značně široká. V práci se zaměřím na okruh institucí, konkrétně na vnímání bezpečnostních institucí (24).

Agentura se výzkumem v oblasti důvěry v bezpečnostní instituce zabývá již řadu let. Ve většině případů výzkumů byla důvěra v Policie ČR porovnáвана s důvěrou k Armádě ČR a Městské policii. Následně popíší krátký vývoj důvěry obyvatel České republiky v Policii ČR.

Po změně režimu v roce 1989 nebylo pro policii lehké přesvědčit občany o své důvěryhodnosti. Vrchol důvěryhodnosti byl zaznamenán v roce 2000, kdy Policie ČR dosáhla nadpoloviční důvěry (59 %) a tuto nadpoloviční důvěru si udržovala do roku 2004. Následně v roce 2004 došlo k poklesu na 36 %. Poté se přibližně 4 roky pohybovala mezi 41 až 47 % (23).

**Vývoj důvěry v Policii ČR**  
(podíl odpovědí "určitě ano" a "spíše ano" s  
polynomickou spojnici trendu )



Zdroj: STEM, Trendy 1994/12 – 2008/2 (23).

V roce 2010 byla důvěra v policii vyšší než 50 procent (56 %). Tato hodnota byla jednou z nejvyšších od počátků výzkumů (26). Dle posledního průzkumu agentury STEM, realizovaného na přelomu února a března roku 2012, vyplývá, že Policie ČR důvěřuje 52 % obyvatel ČR (27).

Do výzkumu agentury STEM byla v roce 2008 zařazena otázka na důvěru v Hasičský záchranný sbor ČR. HZS ČR důvěřuje 94 % veřejnosti, přičemž více než polovina respondentů volila jednoznačně kladnou odpověď (23).

V roce 2004 se výzkum agentury STEM nově zaměřil na důvěru obyvatel v Bezpečnostní informační službu (dále jen BIS). Výsledek výzkumu ukázal, že podíl důvěřujících BIS je poměrně nízký. BIS důvěřuje 31 % obyvatelstva. Nedůvěru pociťuje 69 % obyvatelstva (21). O dva roky později důvěra v BIS mírně stoupla na 39 %, ovšem stále BIS patří mezi instituci s nízkou mírou důvěry. Nedůvěra byla zaznamenána v 61 % odpovědí (22).

V oblasti bezpečnosti jsou výzkumy stále více aktuální, neboť se jedná o nejlepší zpětnou vazbu pro příslušné bezpečnostní sbory, avšak stále těchto výzkumů zaměřených na názory veřejnosti na bezpečnostní sbory není mnoho. Z bezpečnostních sborů se nejvíce o názory, postoje a postřehy veřejnosti zajímá Policie ČR a Hasičský záchranný sbor ČR. Právě tyto dva sbory nejčastěji realizují výzkumy veřejného mínění v oblasti celkové spokojenosti s prací, chováním příslušníků a důvěry v daný sbor. Mezi bezpečnostní sbory patří i další složky, které jsem popisovala v předcházejících kapitolách. O těchto dalších sborech se budu zmiňovat ve svém vlastním výzkumu v praktické části.

Policie ČR je sborem, který se velmi zajímá o názory veřejnosti. Jako příklad uvedu rozsáhlý výzkum veřejného mínění společnosti STEM/MARK, a.s., jež se na základě výběrového řízení stala realizátorem projektu PHARE „Výzkum spokojenosti občanů s prací Policie ČR“. Výzkum byl realizován pro Policii ČR v období od 8. 12. 2003 do 15. 4. 2004. Přestože tento výzkum vzhledem k datu šetření není zcela aktuální, spolu s výzkumem z roku 2007 (který budu popisovat dále) poskytuje významná data. Cílovou skupinou výzkumu byla populace ČR ve věku 15 a více let. Dotazování proběhlo na základě telefonického dotazování (metodologie CATI). Celkem bylo realizováno 6 423 rozhovorů. Reprezentativní vzorek populace byl vybrán metodou náhodného výběru a stratifikován dle následujících kvót: dle regionu, pohlaví, věku, velikosti místa bydliště a vzdělání. Hlavním cílem celého výzkumu bylo zmapování spokojenosti občanů s Policií ČR. Další cíle výzkumu byly:

- zmapovat pocit bezpečí občanů a obavy z trestné činnosti,
- zjistit zkušenosti občanů s trestnou činností,
- zjistit zkušenosti občanů s prací Policie ČR,
- zmapovat důvěru občanů v Policii ČR a hodnocení její práce,
- zjistit přístup občanů k prevenci kriminality a jejich názory na preventivní činnost Policie ČR,
- podchytit zdroje informací o Policii ČR a jejich hodnocení,
- odkrýt vnímání závažnosti problémů v rámci Policie ČR očima občanů (s důrazem na problematiku korupce) (20).

Co se týká pocitu bezpečí, výzkum uvádí, že pocit ohrožení, obavy o bezpečnost pociťují více než dvě třetiny občanů. Silný pocit ohrožení pociťuje 22 % obyvatelstva, u dalších 46 % občanů se jedná spíše o slabý pocit nebezpečí. S velikostí místa bydliště pocit ohrožení roste. Co se týká informovanosti občanů o práci Policie ČR, z výzkumu vyplývá, že lidé jsou z 51 % informováni o práci policie v rámci celé České republiky. V místě bydliště je informováno 36 % občanů. Respondenti v oblasti hodnocení práce Policie ČR odpovídali nejčastěji „spíše spokojen“ tzv. celková spokojenost s výhradami. Tato neukotvená spokojenost může snadno podléhat změnám. Existuje poměrně vysoká prestiž profese policisty (silně pozitivní postoj – 8 %, slabě pozitivní postoj – 58 %, neutrální postoj – 25 %).

Z tohoto výzkumu vyplynuly obecné závěry. Hodnocení a postoje k Policii ČR v populaci je poměrně ustálené, dlouhodobě platné a bez tendence ke krátkodobým výkyvům. Převládá celková spokojenost s prací Policie ČR na místní i celorepublikové úrovni. Jedná se o spokojenost s výhradami (odpověď spíše spokojeni). Dále vyplývá, že přestupky jednotlivců nemají zásadní vliv na celkové pozitivní vnímání práce Policie ČR. Konečný závěr zní: Spokojenost s prací policie je vztahena k práci řadových policistů. V obecných závěrech silnou stránkou je to, že spokojenost jde napříč všemi skupinami populace a regiony (kromě Prahy) a není zásadně ovlivněna kontakty občana s policií. Dále veřejnost vnímá zlepšení činnosti Policie ČR. Veřejnost korupci u policie vnímá spíše jako záležitost jednotlivců. Mezi slabé stránky patří především Informační politika Policie ČR, tzn., že nedochází k dostatečné otevřenosti vůči veřejnosti. Dále nedostatečná informovanost o práci policie na místní úrovni, nízký postih přestupků uvnitř policie a nižší zájem o práci u policie. Za hrozbu je považován nerovný přístup k občanům, zneužívání postavení policisty a latentní obavy z policie, tzn., že lidé se kontaktu s policií raději vyhnou. Dále hodnocení procesů uvnitř Policie ČR (postih, kontrola) a negativní obraz Policie ČR, jež vyvolávají některá media u občanů (20).

Výsledky výzkumu lze využít především v komunikaci uvnitř Policie ČR, neboť motivace ke změnám v přístupu policistů k občanům je důležitá pro vytvoření oboustranné důvěry a společného zájmu. Dále lze výzkum využít v komunikaci s médii, tzv. přebrat iniciativu a informovat občany objektivně. V neposlední řadě v komunikaci

s občany. Je nutné se více zaměřit na veřejnost jako takovou a zajišťovat akce seznamující občany s prací policie. Obecně by měla Policie ČR více komunikovat s veřejností (např. zdůrazňovat a uvádět své úspěchy na konkrétních případech). Doporučení, která vychází z tohoto výzkumu pro oblast budování image Policie ČR, je posilování pojetí policie jako nezastupitelné služby občanům a oslabení vnímání policie jako represivní složky moci. Pro oblast kontaktu Policie ČR s občanem je doporučením budování partnerství a vzájemné důvěry na úrovni místních oddělení. V oblasti poskytování informací je nutné budovat otevřenou informační politiku Policie ČR a postupně přenést těžiště informování z celorepublikové na místní úroveň (20).

Jako další příklad uvedu rozsáhlý výzkum veřejného mínění společnosti Ipsos TAMBOR, která na základě výběrového řízení realizovala pro Policejní prezidium ČR výzkum veřejného mínění „Spokojenost občanů s prací Policie ČR“. Tento výzkum je podobný výzkumu z roku 2004 (zmiňovaný výše). Přestože výzkum v roce 2004 byl proveden na výrazně menším vzorku respondentů, bylo možné v některých případech porovnat výsledky s výzkumem z roku 2007. Výzkum byl realizován v období od 28. 2. do 17. 5. 2007. Cílovou skupinou byli obyvatelé ČR starší 15 let. Kvantitativní výzkum byl realizován metodologií CATI. Telefonické dotazování probíhalo na náhodně vygenerovaných telefonních číslech. Malá část rozhovorů byla realizována jako osobní rozhovory. Celkem bylo realizováno 13 800 rozhovorů. Výběr respondentů byl reprezentativní dle velikosti místa bydliště, pohlaví, věku a vzdělání v každém ze 79 okresů definovaných Policejním prezidiem. Hlavním cílem celého výzkumu bylo zmapovat spokojenost občanů České republiky s prací Policie ČR v širších souvislostech.

Jednotlivými oblastmi, na které se tento výzkum zaměřil, byly:

- bezpečnost v místě bydliště,
- hodnocení práce Policie ČR,
- vnímání preventivních akcí Policie ČR,
- míra informovanosti o práci Policie ČR (20).

Co se týká pocitu bezpečí, výzkum uvádí, že 88 % občanů se v místě svého bydliště cítí bezpečně, z toho 28 % se cítí velmi bezpečně, 60 % se cítí spíše bezpečně. Co se týká informovanosti občanů o práci Policie ČR, z výzkumu vyplývá, že 41 % občanů je dostatečně informováno o práci policie v místě svého bydliště. Spokojenost s informovaností o činnosti Policie ČR je v porovnání s výzkumem z roku 2004 o 5 % vyšší. Respondenti v oblasti hodnocení práce Policie ČR odpovídali nejčastěji „spíše spokojen“. Celková spokojenost s prací Policie ČR je poměrně na vysoké úrovni. Co se týká prestiže profese policisty, 68 % občanů ČR považuje zaměstnání u Policie ČR za prestižní (56 % velmi prestižní, 11 % spíše prestižní).

Výsledky výzkumu ukazují lepší výchozí pozici Policie ČR ve společnosti, než je obvykle prezentována. Policie ČR by neměla podléhat mediálnímu tlaku. Avšak z výzkumu jasně vyplývá, že pouze 41 % se domnívá, že Policie ČR dostatečně informuje o své činnosti. Proto by se Policie ČR měla zaměřit na zlepšení komunikace jak s občany, tak s médii a více prezentovat svojí práci. Veřejnost v oblasti zlepšení práce Policie ČR se nejvíce dožaduje zvýšení počtu hlídek v ulicích (20).

Další bezpečnostním sborem, který se zajímá o názory veřejnosti, je Hasičský záchranný sbor ČR. Jako příklad uvedu výzkum veřejného mínění realizovaný společností STEM. Iniciátorem výzkumu a uživatelem jeho výsledků je Ministerstvo vnitra - generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR. Výzkum zjišťoval spokojenost obyvatelstva s prací HZS ČR a informovanost v oblasti požární prevence, ochrany obyvatelstva, integrovaného záchranného systému a krizového řízení. Kvantitativní výzkum byl realizován v období od 20. 5 do 2. 6. 2008. Cílovou skupinou byla populace ČR od 18 let. Dotazování probíhalo na základě osobních rozhovorů. Šetření se zúčastnilo 2795 respondentů. Reprezentativní vzorek populace byl vybrán metodou kvótního výběru dle pohlaví, věku, vzdělání, velikostního pásma obce a kraje. Z výzkumu vyplývá, že HZS ČR v důvěryhodnosti předčí Armádu ČR i Policii ČR. HZS důvěřuje 98 % obyvatelstva. Výborně je hodnocena profesionalita a rychlost zásahu, o něco slaběji byla hodnocena ohleduplnost k ostatním občanům a schopnost domluvit se s nimi. Přesto provedený výzkum dokládá, že HZS ČR má u veřejnosti mimořádně vysokou důvěru (13).

## **2 Cíl práce a hypotézy**

### **2.1 Cíl práce**

Hlavním cílem této práce bylo zjistit a vyhodnotit názory veřejnosti na institut bezpečnostních sborů České republiky.

### **2.2 Hypotézy**

Pro dosažení vytyčeného cíle byly stanoveny následující hypotézy:

H 1 - Veřejnost je informována o činnosti bezpečnostních sborů České republiky.

H 2 - Názor veřejnosti na institut bezpečnostních sborů je pozitivní.

H 3 - Činnost bezpečnostních sborů je předpokladem pocitu bezpečí obyvatelstva.

## **3 Metodika**

### **3.1 Použitá metoda**

Hypotézy byly ověřovány v rámci kvantitativního výzkumu. Potřebné informace byly získány metodou dotazování. Použitou technikou byl dotazník (viz. Příloha 1), který byl náhodným výběrem rozdán mezi veřejnost. V úvodu dotazníku byli respondenti seznámeni s účelem výzkumu a tématem bakalářské práce. Dotazník byl anonymní a údaje byly použity jen pro potřeby této bakalářské práce. Dotazník obsahoval 37 uzavřených otázek. U některých otázek byla možnost odpovědi *jiné*, která respondentům umožnila odpovědět vlastními slovy.

Struktura dotazníku:

1. Otázky týkající se základních identifikačních údajů respondenta
2. Otázky týkající se znalosti bezpečnostních sborů a pocitu bezpečí
3. Otázky týkající se konkrétních bezpečnostních sborů

### **3.2 Charakteristika výzkumného souboru**

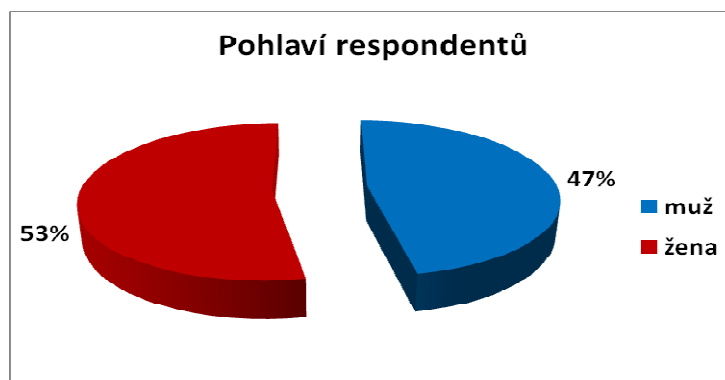
Výzkumný soubor tvořili respondenti z řad veřejnosti. Dotazníkové šetření probíhalo během měsíce února a března roku 2012. Tištěné dotazníky byly náhodným výběrem rozdány mezi veřejnost. Celkem bylo v tištěné formě rozdáno 80 dotazníků. Dále byla pro získání údajů od respondentů využita internetová aplikace Google Docs, která umožní elektronický dotazník vytvořit a také zaznamenávat získaná data. Náhodně vybraným respondentům jsem zaslala pomocí e-mailu hypertextový odkaz. Po kliknutí na tento odkaz se zobrazil elektronický dotazník. Ihned po otevření bylo možné dotazník vyplnit a stisknutím tlačítka odeslat. Touto cestou bylo vyplněno 150 dotazníků. Celkem se dotazníkového šetření zúčastnilo 230 respondentů. Získaná data byla vyhodnocena a zpracována v programu Microsoft Office Excel 2007.



## 4 Výsledky

### 4.1 Identifikační údaje

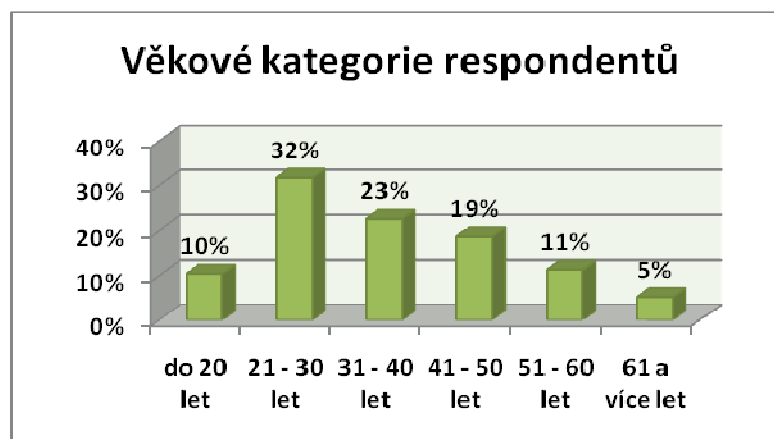
Graf 1: Pohlaví respondentů (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 1 vyplývá, že mezi respondenty nepatrně převažovaly ženy (53 %) nad muži (47 %).

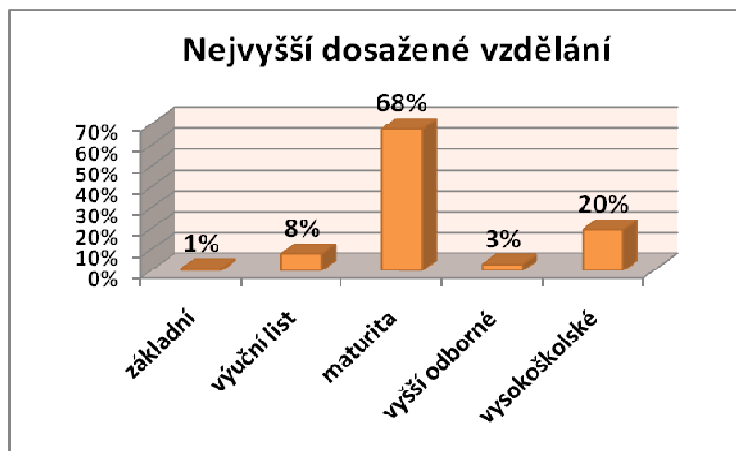
Graf 2: Věková kategorie respondentů (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 2 je patrné, že 32 % respondentů bylo ve věkové kategorii 21-30 let. Věkovou kategorií 31-40 uvedlo 23 % dotázaných, 19 % respondentů náleželo věkové kategorii 41-50 let a 11 % kategorií 51-60 let. Respondentů do 20 let bylo 10 %. Do věkové kategorie 61 a více let se zařadilo 5 % dotázaných.

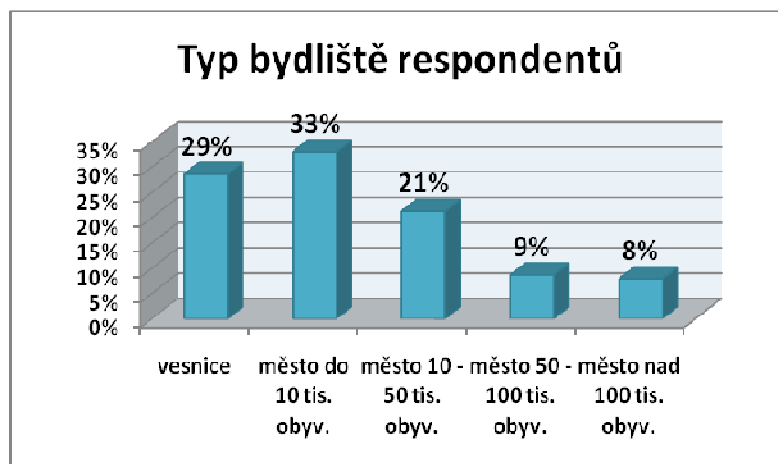
Graf 3: Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů (v %)



Zdroj: vlastní výzkum

Z grafu 3 vyplývá, že 68 % respondentů uvedlo, že jejich nejvyšší dosažené vzdělání je maturita. Jedna pětina respondentů vystudovala vysokou školu. Výuční list získalo 8 % respondentů. Vyšší odborné vzdělání je nejvyšším dosaženým vzděláním 3 % respondentů. Základní vzdělání má 1 % dotázaných.

Graf 4: Typ bydliště respondentů (v %)

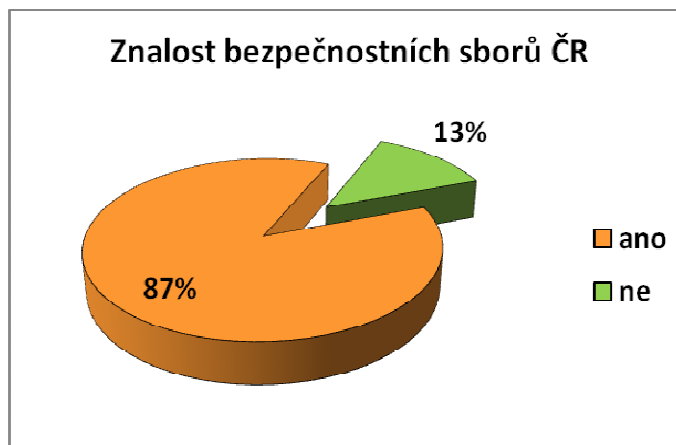


Zdroj: vlastní výzkum

Z grafu 4 vyplývá, že 33 % respondentů bydlí ve městě do 10 tisíc obyvatel, 29 % bydlí na vesnici a 21 % ve městě mezi 10-50 tisíci obyvateli. Město mezi 50-100 tisíci obyvateli uvedlo 9 % respondentů. Ve městě nad 100 tisíc obyvatel bydlí 8 % dotázaných.

## 4.2 Znalost bezpečnostních sborů ČR

Graf 5: Znalost bezpečnostních sborů ČR (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Na otázku, zda respondenti znají bezpečnostní sbory ČR, odpovědělo ano celkem 87 % dotázaných. Naopak 13 % respondentů uvedlo, že tyto sbory nezná.

Pokud na tuto otázku respondenti odpověděli ano, v dotazníku vypsali všechny bezpečnostní sbory, které znali.

Tabulka 1: Četnost vypisovaných bezpečnostních sborů

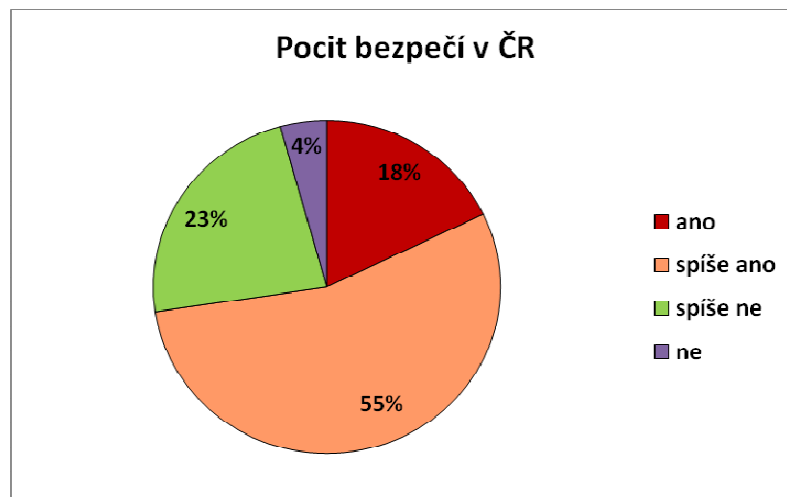
| Bezpečnostní sbory ČR | počet v % |
|-----------------------|-----------|
| Policie ČR            | 33%       |
| HZS                   | 26%       |
| Celní správa          | 12%       |
| Vězeňská služba       | 13%       |
| BIS                   | 14%       |
| ÚZSI                  | 2%        |
| celkem                | 100%      |

*Zdroj: vlastní výzkum*

Z 87 % respondentů, kteří odpověděli, že bezpečnostní sbory znají, 33 % z nich uvedlo Policii ČR, 26 % Hasičský záchranný sbor ČR, 12 % Celní správu, 13 % Vězeňskou službu, 14 % Bezpečnostní informační službu a 2 % Úřad pro zahraniční styky a informace.

### 4.3 Pocit bezpečí

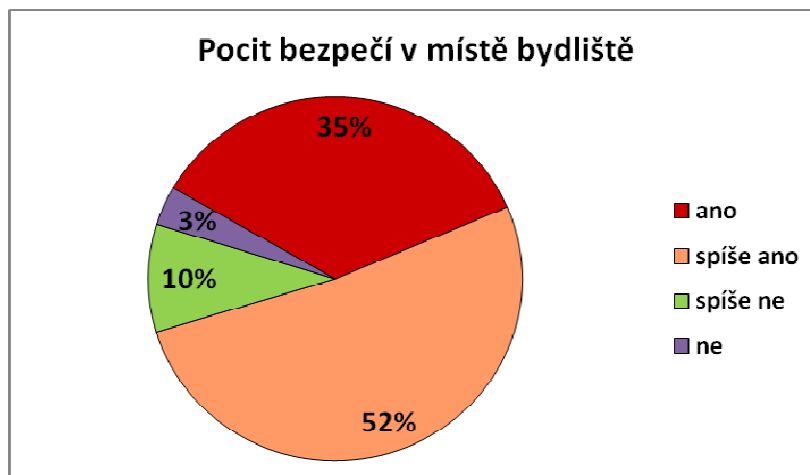
Graf 6: Pocit bezpečí v České republice (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 6 vyplývá, že 18 % respondentů se cítí bezpečně v ČR, 55 % spíše ano, 23 % spíše ne a pouze 4 % se v ČR bezpečně necítí.

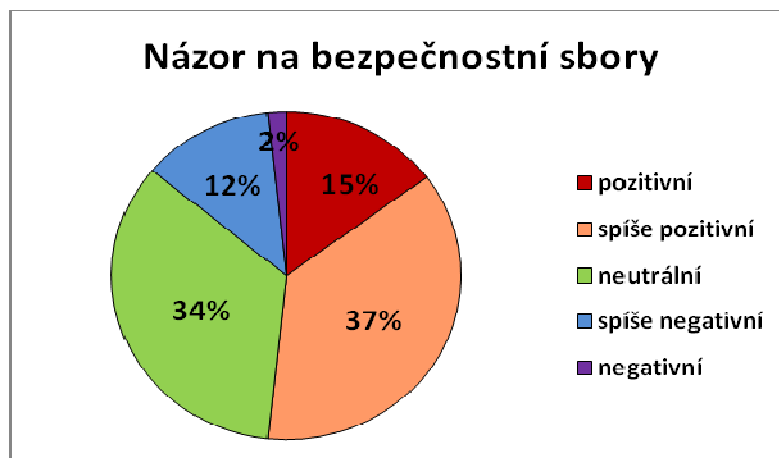
Graf 7: Pocit bezpečí v místě bydliště (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 7 vyplývá, že 35 % respondentů se cítí bezpečně v místě svého bydliště, 52 % spíše ano, 10 % spíše ne a pouze 3 % se v místě svého bydliště bezpečně necítí.

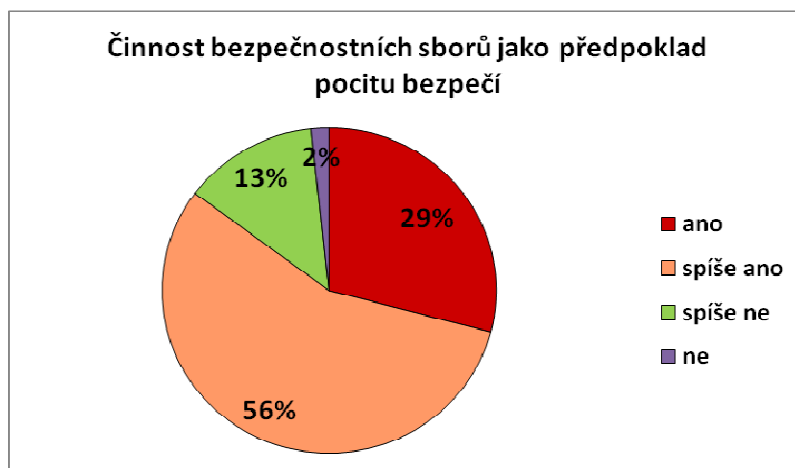
Graf 8: Názor na bezpečnostní sbory (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 8 vyplývá, že názor na bezpečnostní sbory není ustálený. Pozitivní názor má 15 % respondentů, spíše pozitivní 37 % respondentů, což byla nejčastěji uváděná odpověď. Velmi často respondenti uváděli názor neutrální, a to v 34 % odpovědí. Spíše negativní názor má 12 % dotázaných. Zcela negativní názor mají pouze 2 % respondentů.

Graf 9: Činnost bezpečnostních sborů jako předpoklad pocitu bezpečí (v %)

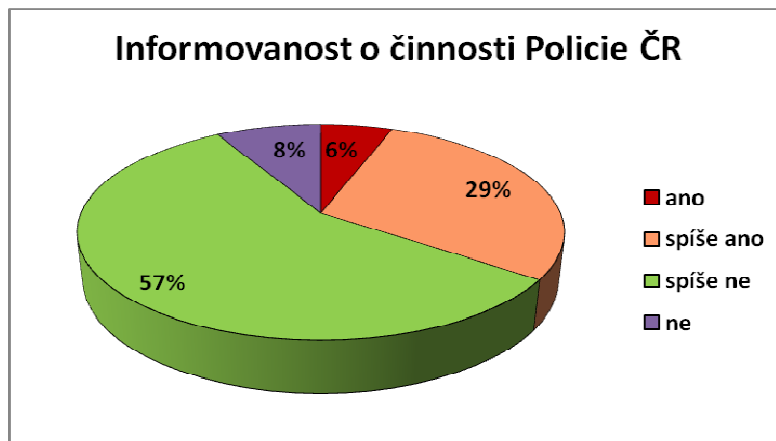


*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 9 vyplývá, že pro 29 % respondentů je činnost bezpečnostních sborů předpokladem pocitu bezpečí a 56 % uvedlo, že spíše ano. Naopak 13 % respondentů odpovědělo spíše ne a pouze 2 % respondentů odpověděla zcela záporně.

#### 4.4 Policie ČR

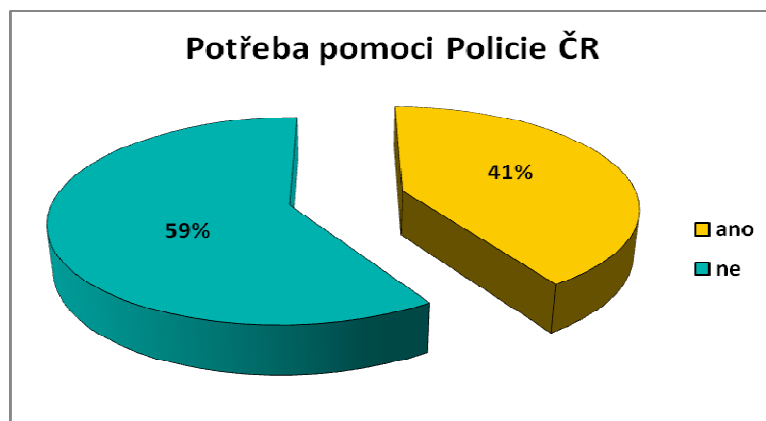
Graf 10: Informovanost o činnosti Policie ČR (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 10 jednoznačně vyplývá, že veřejnost není dobře informována o činnosti Policie ČR. Odpověď ne uvedlo 9 % respondentů, celých 57 % odpovědělo spíše ne. Naopak 6 % si myslí, že je dobře informováno a 29 % spíše ano.

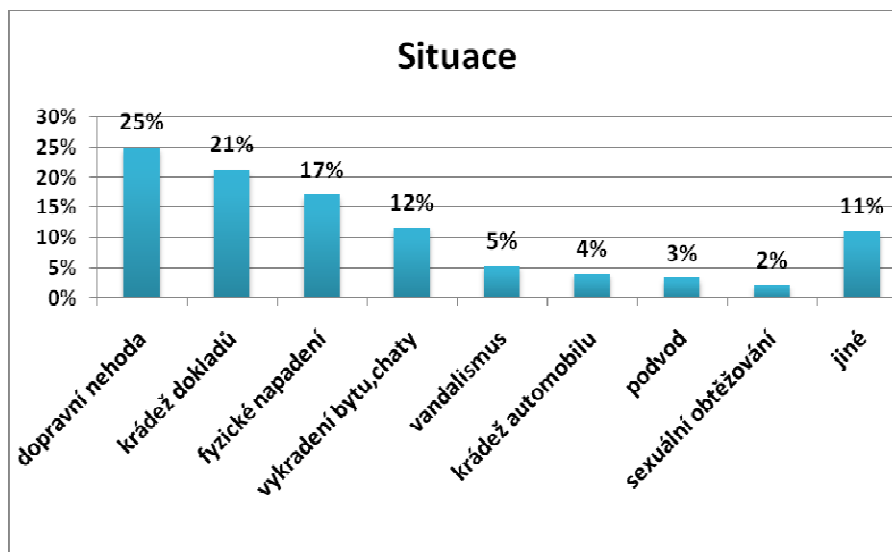
Graf 11: Potřeba pomoci Policie ČR (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 11 ukazuje, že 59 % respondentů nepotřebovalo pomoc Policie ČR. Avšak nezanedbatelný počet respondentů (41 %) tuto pomoc potřeboval. Respondenti, kteří pomoc potřebovali, odpovídali na další související otázky (konkrétní situace, ve které potřebovali pomoc Policie ČR, otázka na chování policistů a spokojenost s celkovým postupem policistů v daných situacích).

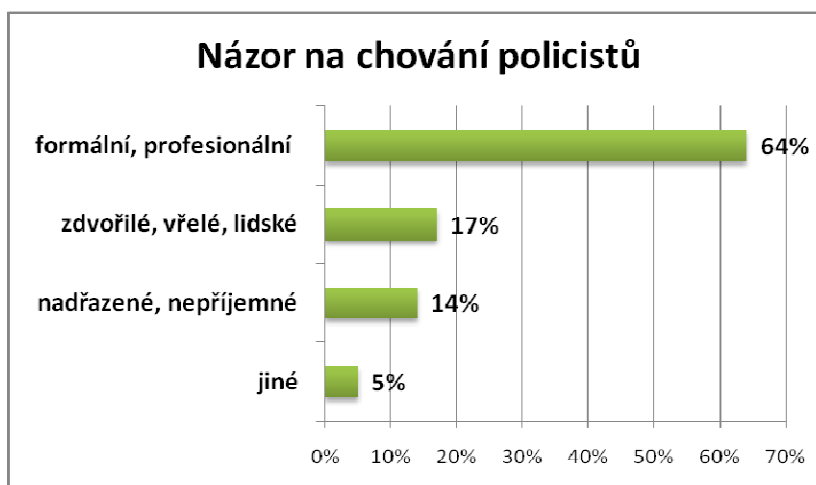
Graf 12: Situace (v %)



Zdroj: vlastní výzkum

Graf 12 ukazuje, ve kterých situacích respondenti potřebovali pomoc Policie ČR. Nejčastěji se jednalo o dopravní nehodu, krádež dokladů, fyzické napadení a vykradení bytu či chaty. Ostatní situace (viz Graf 12) byly méně časté.

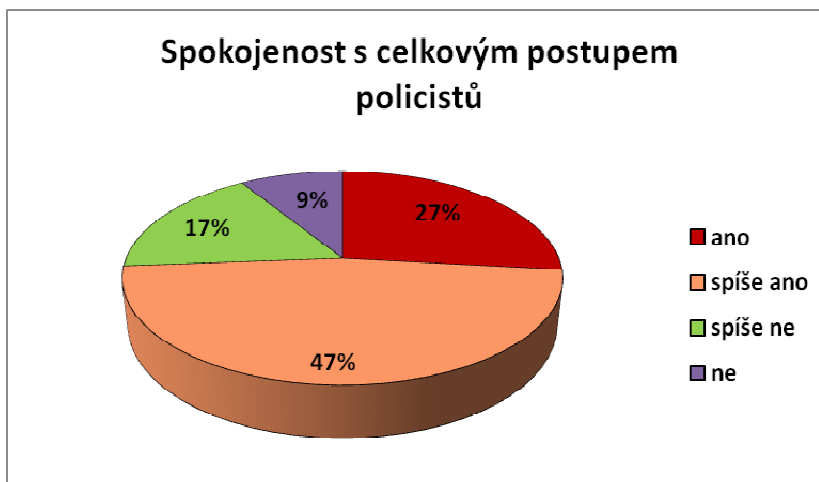
Graf 13: Názor na chování policistů (v %)



Zdroj: vlastní výzkum

Z grafu 13 vyplývá, že nejvíce respondentů (64 %) vnímalo chování policistů jako formální a profesionální. Dále 17 % dotázaných uvedlo chování jako vřelé a lidské a naopak 14 % odpovědí vypovídalo o nadřazeném a nepříjemném chování policistů.

Graf 14: Spokojenost s celkovým postupem policistů (v %)

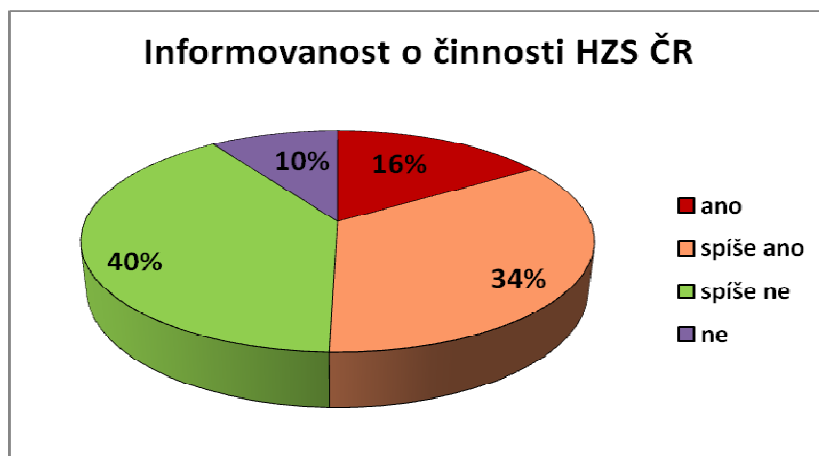


Zdroj: vlastní výzkum

Z grafu 14 vyplývá, že celkový postup policistů v daných situacích hodnotilo kladně 74 % respondentů (27 % ano, 47 % spíše ano). Naopak negativně postup policistů vnímalo 26 % dotázaných (9 % ne, 17 % spíše ne).

#### 4.5 Hasičský záchranný sbor ČR

Graf 15: Informovanost o činnosti HZS ČR (v %)

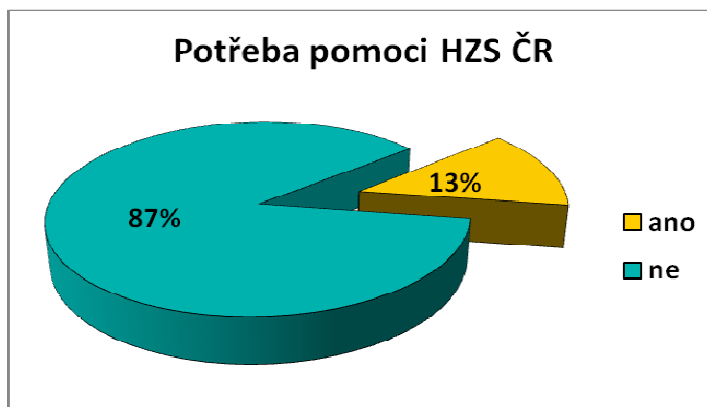


Zdroj: vlastní výzkum

Graf 15 ukazuje, že polovina respondentů je informována o činnosti HZS ČR (16 % ano, 34 % spíše ano). Avšak druhá polovina respondentů informována není (10 % ne, 40 % spíše ne).



Graf 16: Potřeba pomoci HZS ČR (v %)

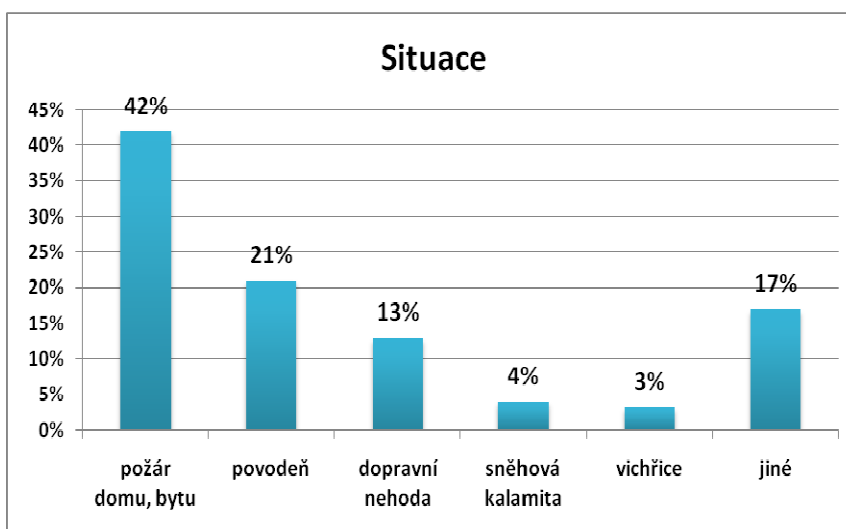


*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 16 ukazuje, že 87 % respondentů nepotřebovalo pomoc HZS ČR. Naopak pomoc HZS ČR potřebovalo 13 % dotázaných.

Respondenti, kteří pomoc potřebovali, odpovídali na další související otázky (konkrétní situace, ve které potřebovali pomoc HZS ČR, otázka na chování hasičů a spokojenost s celkovým postupem hasičů v daných situacích).

Graf 17: Situace (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 17 ukazuje, ve kterých situacích respondenti potřebovali pomoc HZS ČR. Nejčastěji se jednalo o požár domu, bytu, povodeň a dopravní nehodu. Ostatní situace (viz Graf 17) byly méně časté.

Graf 18: Názor na chování hasičů (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 18 vyplývá, že nejvíce respondentů (52 %) vnímalo chování hasičů jako zdvořilé a lidské. Dále 45 % dotázaných uvedlo chování jako formální a profesionální a naopak pouze 3 % odpovědí vypovídala o nadřazeném a nepříjemném chování hasičů.

Graf 19: Spokojenost s celkovým postupem hasičů (v %)

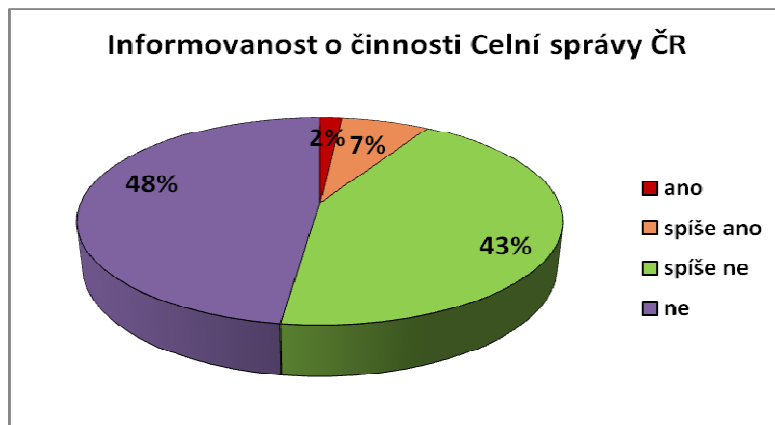


*Zdroj: vlastní výzkum*

V grafu 19 jsou uvedeny pouze kladné odpovědi (ano, spíše ano). Z grafu vyplývá, že celkový postup hasičů je hodnocen zcela kladně. Nikdo z respondentů nevyužil záporné odpovědi a nehodnotil tak celkový postup hasičů negativně.

## 4.6 Celní správa ČR

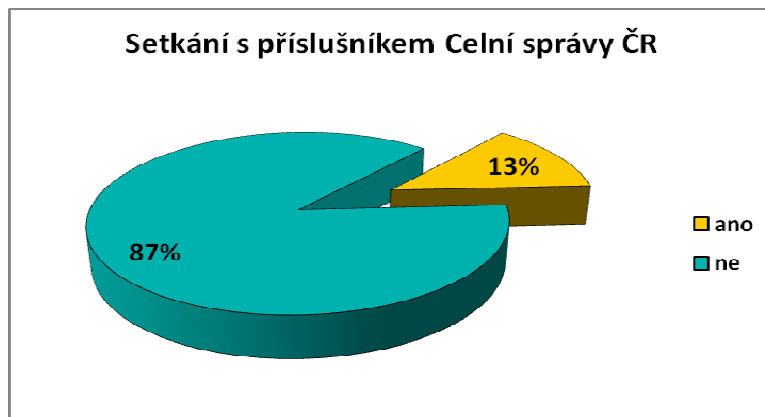
Graf 20: Informovanost o činnosti Celní správy ČR (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 20 ukazuje, že velká část respondentů (91 %) není informována o činnosti Celní správy ČR (48 % ne, 43 % spíše ne). Naopak 9 % dotázaných je informováno o činnosti Celní správy ČR (2 % ano, 7 % spíše ano).

Graf 21: Setkání ve služební záležitosti s příslušníkem Celní správy ČR (v %)

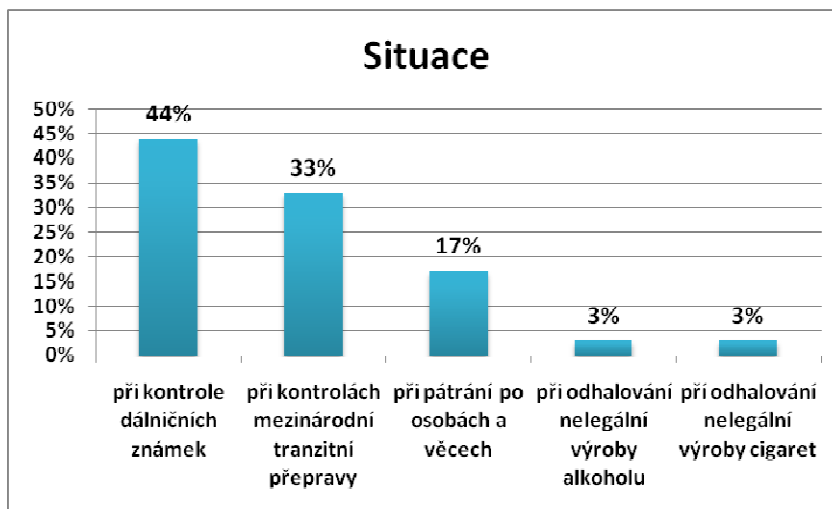


*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 21 ukazuje, že 87 % respondentů se neseetkalo ve služební záležitosti s příslušníkem Celní správy ČR. Naopak 13 % dotázaných se s příslušníkem setkalo.

Respondenti, kteří se setkali ve služební záležitosti s příslušníkem Celní správy ČR, odpovídali na další související otázky (konkrétní situace, ve které se setkali s celníkem, otázka na chování celníků a spokojenost s celkovým postupem v daných situacích).

Graf 22: Situace (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 22 ukazuje, ve kterých situacích se respondenti setkali s příslušníkem Celní správy ČR. Nejčastěji se jednalo o kontrolu dálničních známek, kontrolu mezinárodní tranzitní přepravy a při pátrání po osobách a věcech. Ostatní situace (viz Graf 22) byly méně časté.

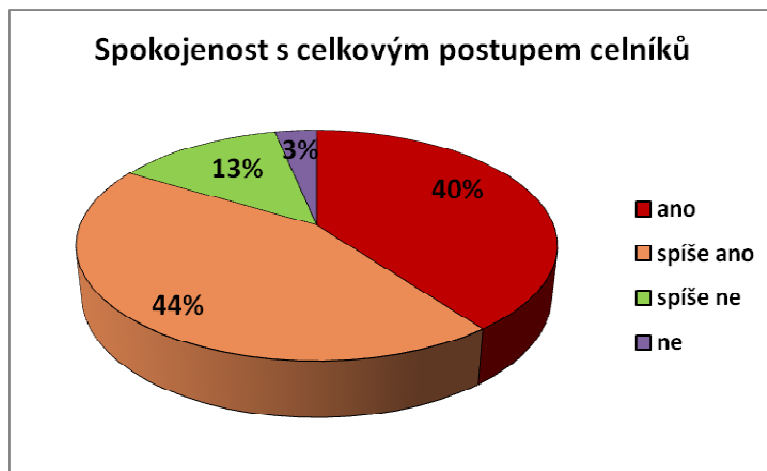
Graf 23: Názor na chování celníků (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 23 vyplývá, že nejvíce respondentů (63 %) vnímalo chování celníků jako formální a profesionální. Dále 20 % dotázaných uvedlo chování jako zdvořilé a lidské a naopak 17 % odpovědí vypovídalo o nadřazeném a nepříjemném chování celníků.

Graf 24: Spokojenost s celkovým postupem celníků (v %)

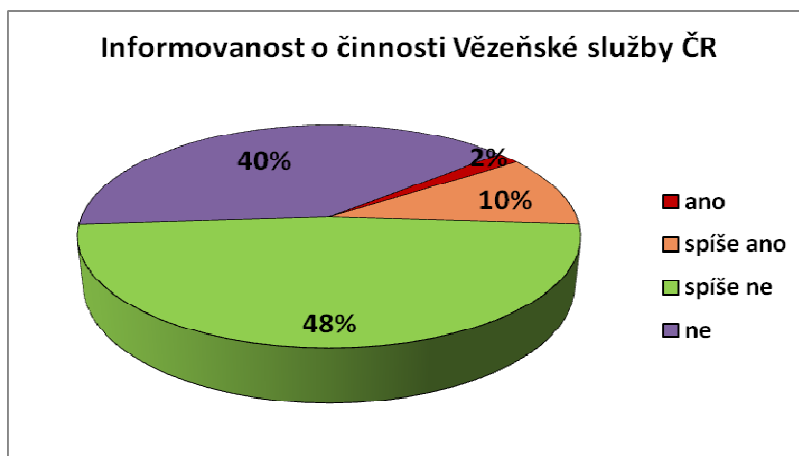


*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 24 vyplývá, že celkový postup celníků v daných situacích hodnotilo kladně 84 % respondentů (40 % ano, 44 % spíše ano). Naopak negativně postup celníků vnímalo 16 % dotázaných (3 % ne, 13 % spíše ne).

#### 4.7 Vězeňská služba ČR

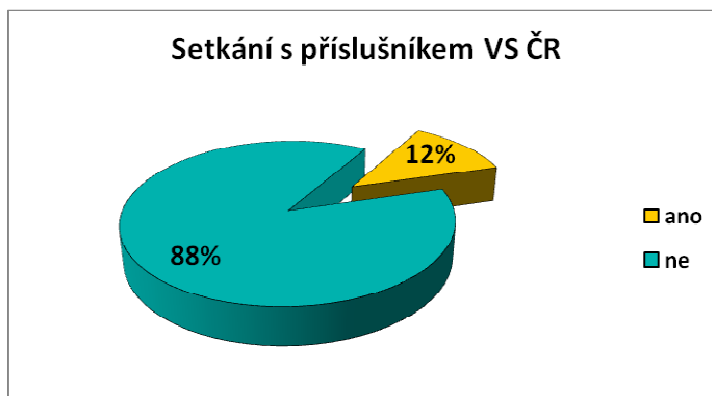
Graf 25: Informovanost o činnosti Vězeňské služby ČR (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 25 ukazuje, že velká část respondentů (88 %) není informována o činnosti Vězeňské služby ČR (48 % ne, 40 % spíše ne). Naopak velmi malá část (12 %) je informována o činnosti Vězeňské služby ČR (2 % ano, 10 % spíše ano).

Graf 26: Setkání ve služební záležitosti s příslušníkem Vězeňské služby ČR (v %)

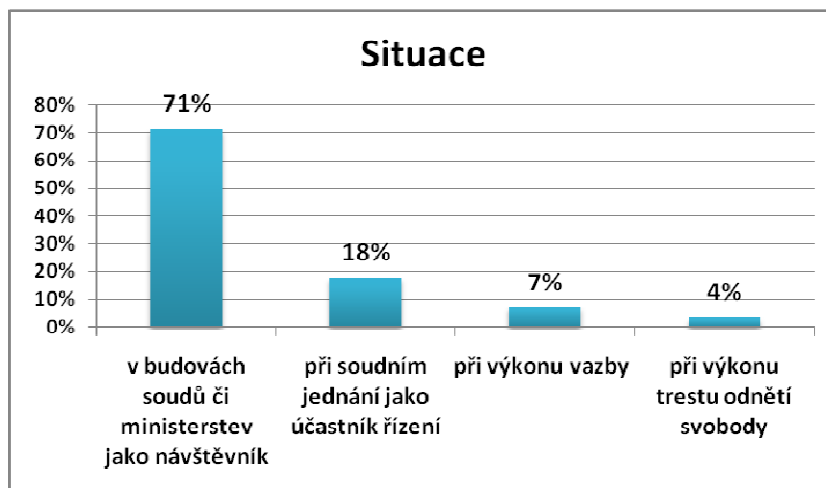


*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 26 ukazuje, že 88 % respondentů se nesetkalo ve služební záležitosti s příslušníkem Vězeňské služby. Naopak 12 % dotázaných se s příslušníkem setkalo.

Respondenti, kteří se setkali ve služební záležitosti s příslušníkem Vězeňské služby ČR, odpovídali na další související otázky (otázka na konkrétní situace, ve které se s ním setkali a otázka na chování příslušníků Vězeňské služby ČR).

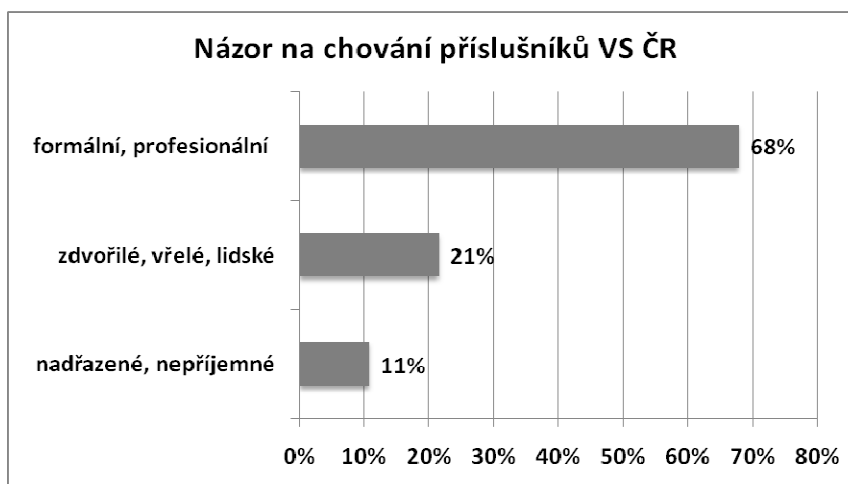
Graf 27: Situace (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 27 ukazuje, ve kterých situacích se respondenti setkali s příslušníkem Vězeňské služby ČR. Nejčastěji to bylo v budovách soudů či ministerstev jako návštěvníci či při soudním jednání jako účastníci řízení. Ostatní situace (viz Graf 27) byly méně časté.

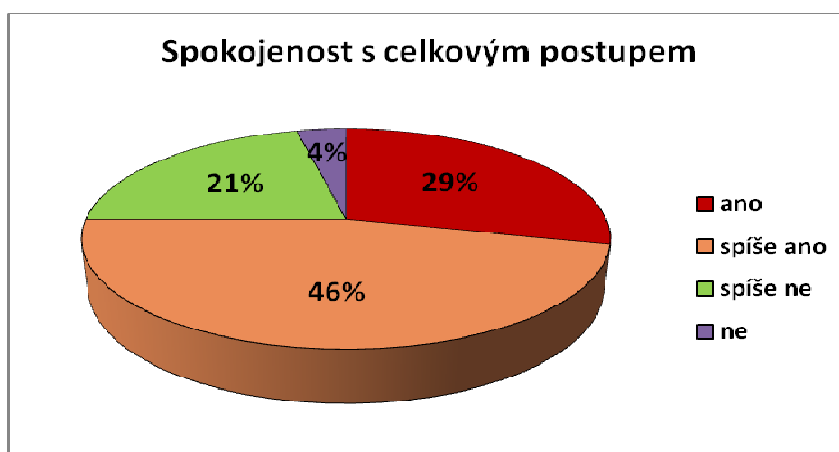
Graf 28: Názor na chování příslušníků Vězeňské služby ČR (v %)



Zdroj: vlastní výzkum

Z grafu 28 vyplývá, že nejvíce respondentů (68 %) vnímalo chování příslušníků Vězeňské služby ČR jako formální a profesionální. Dále 21 % dotázaných uvedlo chování jako zdvořilé a lidské a naopak 11 % odpovědí vypovídalo o nadřazeném a nepříjemném chování příslušníků Vězeňské služby ČR.

Graf 29: Spokojenost s celkovým postupem příslušníků Vězeňské služby ČR (v %)

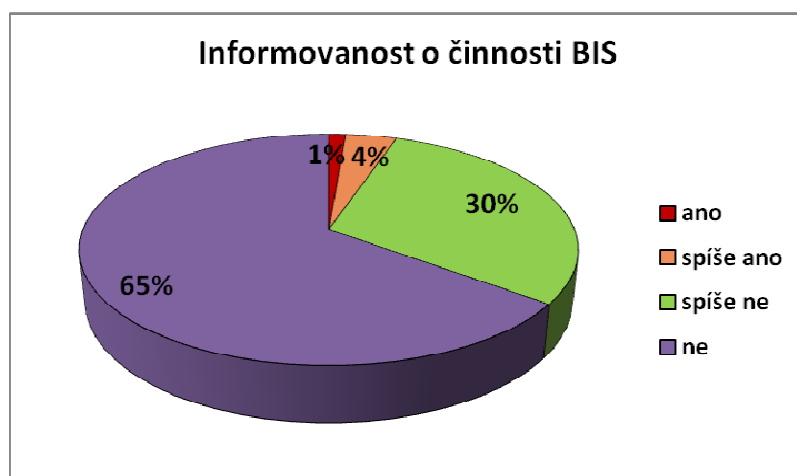


Zdroj: vlastní výzkum

Z grafu 29 vyplývá, že celkový postup příslušníků Vězeňské služby ČR v daných situacích hodnotilo kladně 75 % respondentů (29 % ano, 46 % spíše ano). Naopak negativně postup příslušníků Vězeňské služby hodnotilo 25 % dotázaných (4 % ne, 21 % spíše ne).

#### 4.8 Bezpečnostní informační služba

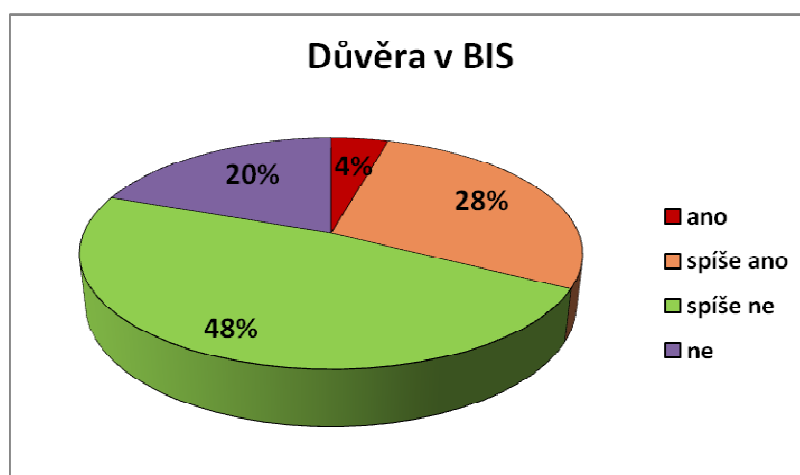
Graf 30: Informovanost o činnosti BIS (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 30 ukazuje, že většina respondentů (95 %) není informována o činnosti BIS (65 % ne, 30 % spíše ne). Naopak velmi malá část (5 %) je informována o činnosti BIS (1 % ano, 4 % spíše ano).

Graf 31: Důvěra v Bezpečnostní informační službu (v %)



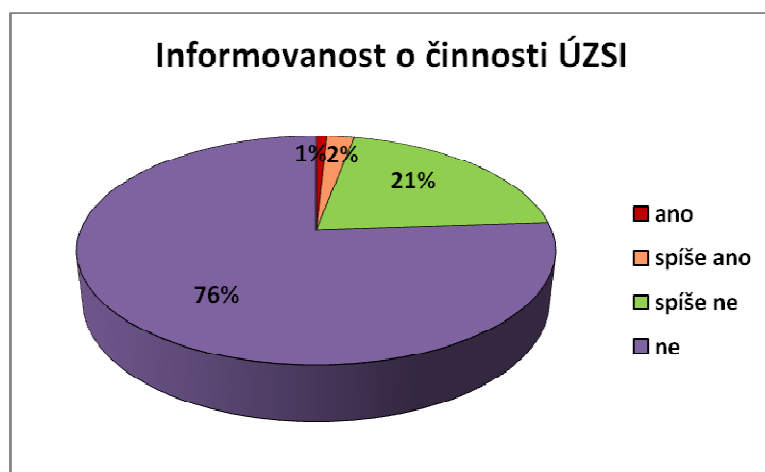
*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 31 ukazuje, že 68 % respondentů nemá důvěru v BIS (20 % ne, 48 % spíše ne). Naopak 32% v BIS důvěru má (4 % ano, 28 % spíše ano).



#### 4.9 Úřad pro zahraniční styky a informace

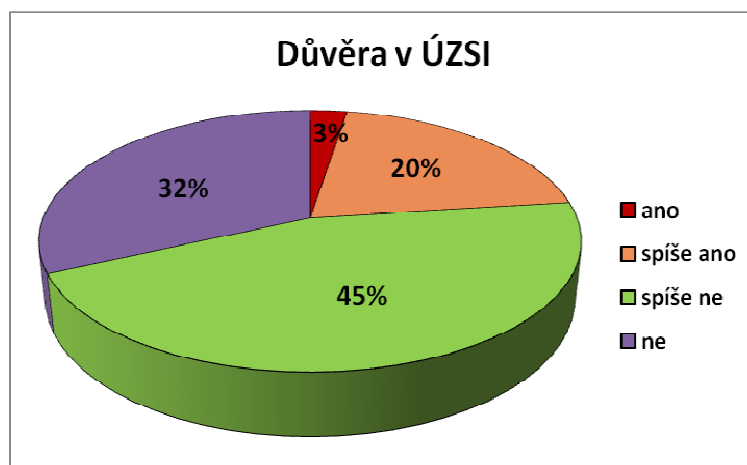
Graf 32: Informovanost o činnosti ÚZSI (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 32 ukazuje, že většina respondentů (96 %) není informována o činnosti ÚZSI (76 % ne, 21 % spíše ne). Naopak velmi malá část (3 %) je informována o činnosti ÚZSI (1 % ano, 2 % spíše ano).

Graf 33: Důvěra v ÚZSI (v %)

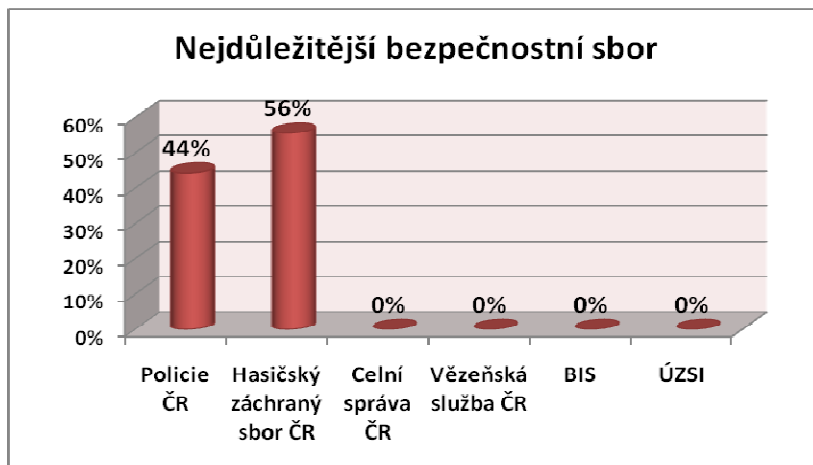


*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 33 ukazuje, že 77 % respondentů nemá důvěru v ÚZSI (32 % ne, 45 % spíše ne). Naopak 23% v ÚZSI důvěru má (3 % ano, 20 % spíše ano).

#### 4.10 Porovnání bezpečnostních sborů

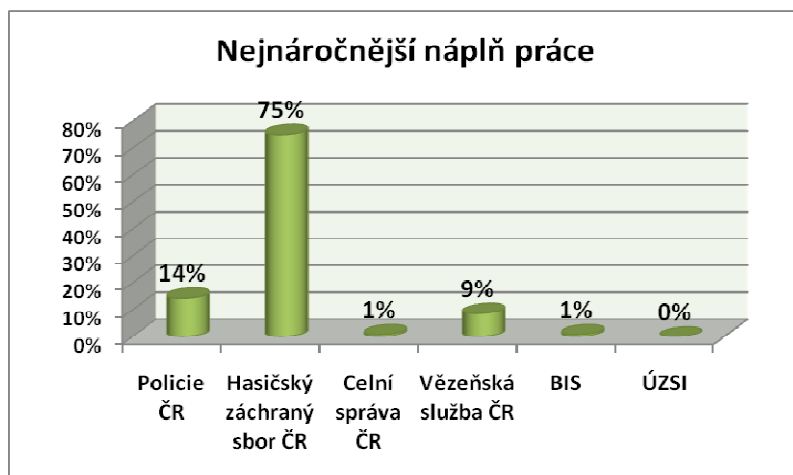
Graf 34: Nejdůležitější bezpečnostní sbor ČR (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Graf 34 uvádí nejdůležitější bezpečnostní sbory dle respondentů. Pro respondenty jsou nejdůležitějšími dva bezpečnostní sbory, a to Hasičský záchranný sbor ČR (56 %) a Policie ČR (44 %). Ostatní bezpečnostní sbory nebyly označeny.

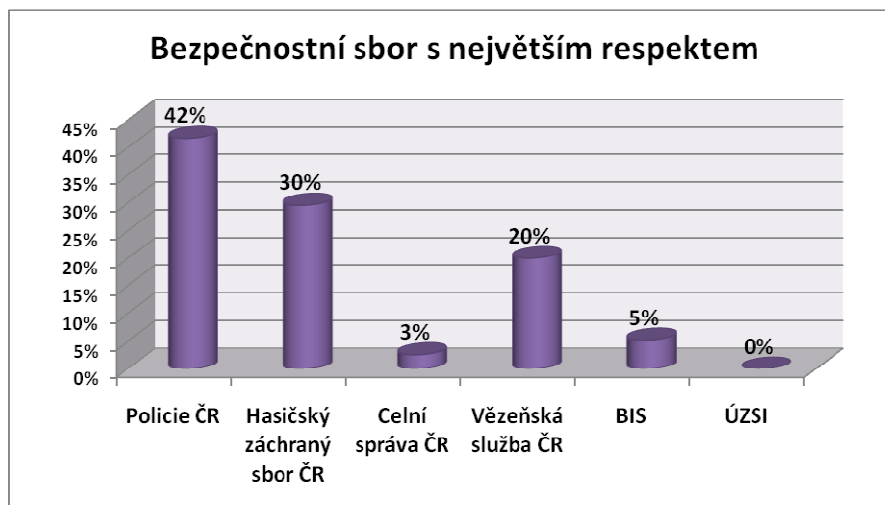
Graf 35: Nejnáročnější náplň práce (v %)



*Zdroj: vlastní výzkum*

Z grafu 35 jasně vyplývá, že nejnáročnější náplň práce dle respondentů má HZS ČR (75 %), poté Policie ČR (14 %), následuje Vězeňská služba ČR (9 %), Celní správa ČR (1 %) a BIS (1 %).

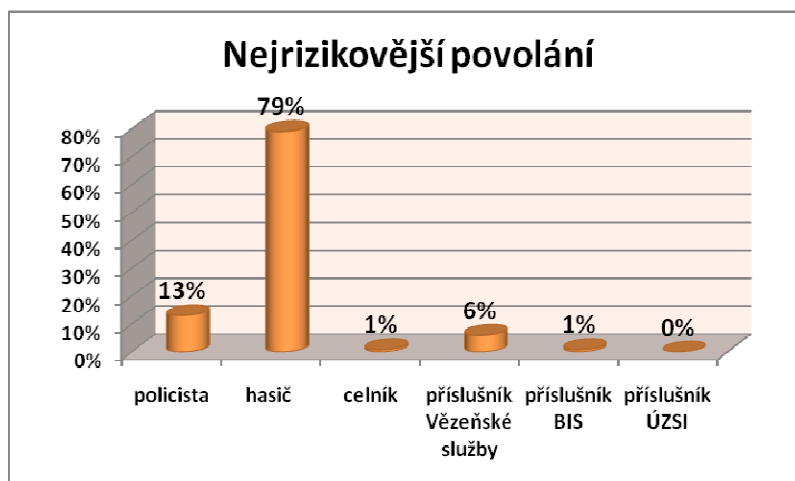
Graf 36: Bezpečnostní sbor s největším respektem (v %)



Zdroj: vlastní výzkum

Graf 36 ukazuje, že největší respekt má dle repondentů Policie ČR (42%), poté HZS ČR (30 %), následuje Vězeňská služba ČR (20 %), BIS (5 %) a Celní správa ČR (3 %).

Graf 37: Nejrizikovější povolání (v %)



Zdroj: vlastní výzkum

Z grafu 37 vyplývá, že nejrizikovější povolání má dle repondentů hasič (79 %), poté policista (13 %), následuje příslušník Vězeňské služby ČR (6 %), příslušník BIS (1 %) a celník (1 %).

## 5 Diskuze

Obecně jsou názory veřejnosti velmi důležité, neboť mají velkou roli v aktuálním dění ve společnosti. Velkou úlohu zaujímá nejen hodnocení pocitu bezpečí v České republice ale i v místě bydliště. Nejaktuálnější výzkum, který byl realizován Centrem pro výzkum veřejného mínění (dále jen CVVM) na počátku února roku 2012, jasně popisuje stav této oblasti mezi českou veřejností. Z tohoto výzkumu vyplývá, že téměř tři čtvrtiny obyvatel ČR se cítí bezpečně, což je nejvíce od roku 2002, kdy se tato data začala sledovat. V ČR se bezpečně nebo spíše bezpečně cítí 74 % dotázaných. Pocit bezpečí v místě bydliště je nepatrně vyšší než pocit bezpečí v ČR. Z výzkumu CVVM dosahuje pocit bezpečí v místě bydliště 80 %. Pocit bezpečí v místě bydliště se liší v závislosti na velikosti bydliště. Vyšší pocit bezpečí byl zaznamenán u respondentů žijících na vesnicích a menších městech, nižší ve větších městech a velkoměstech (12).

Z výsledků této bakalářské práce je pocit bezpečí v ČR téměř shodný s výsledky CVVM. Pocit bezpečí v ČR pocítuje 73 % veřejnosti, což je výsledek pouze o 1 % nižší. Z výsledků této práce je pocit bezpečí v místě bydliště vnímán u 87 % veřejnosti, což je o 7 % vyšší údaj než z výzkumu CVVM. Lze konstatovat, že výsledky obou výzkumů jsou v této oblasti podobné.

Dále se tato bakalářská práce zaměřila na to, zda veřejnost zná bezpečnostní sbory ČR. Výsledky této práce ukázaly, že většina dotazovaných zná bezpečnostní sbory ČR. Nejčastěji byla respondenty uváděna Policie ČR a Hasičský záchranný sbor ČR. Tyto dva sbory jsou dle mého názoru považovány za základní, a proto si je vybavilo nejvíce respondentů. Myslím si, že je to zejména tím, že lidé přicházejí s těmito dvěma sbory nejvíce do kontaktu. Jak vypovídají výsledky výzkumu této práce, 41 % dotázaných potřebovalo pomoc Policie ČR. Myslím si, že se nejedná o zanedbatelné číslo. Policie ČR tak patří mezi bezpečnostní sbor, který řeší problémy lidí a je tak s nimi nejvíce v kontaktu. Při zásahových situacích bylo v 64 % chování policistů uváděno jako formální a profesionální. V 17 % se policisté chovali vřele a lidsky a naopak ve 14 % byli vnímáni jako nepříjemní a nadřazení. Druhým bezpečnostním sborem, který si veřejnost často vybavovala, byl Hasičský záchranný sbor ČR. Z výsledků této práce

pomoc HZS ČR potřebovalo 13 % dotázaných. Jejich chování při daném zásahu bylo v 52 % vnímáno jako vřelé a lidské a ve 45 % jako formální a profesionální. Pouze ve 3 % byli hasiči označeni jako nepříjemní a nadřazení. S příslušníky Celní správy či Vězeňské služby se respondenti setkávají méně často. Jejich chování bylo vnímáno především jako formální a profesionální.

Dále z výzkumu této práce vyplývá, že veřejnost nevnímá bezpečnostní sbory ustáleně. Pozitivní a spíše pozitivní názor na bezpečnostní sbory má 52 % respondentů, naopak negativně a spíše negativně bezpečnostní sbory vnímá 14 % dotázaných. Je však nutné podotknout, že 34 % dotázaných uvedlo neutrální názor na bezpečnostní sbory, který zaujímá nezanedbatelnou část respondentů.

Dalším tématem výzkumu byla otázka, zda je pro veřejnost činnost bezpečnostních sborů předpokladem pocitu bezpečí. Celkem odpověď ano a spíše ano uvedlo 84 % dotázaných. I pro mne osobně je činnost bezpečnostních sborů předpokladem pocitu bezpečí.

V podrobnějším výzkumu týkající se jednotlivých bezpečnostních sborů se ukázalo, že informovanost o činnosti sborů se liší v závislosti na tom, o který bezpečnostní sbor se jedná. Výzkum společnosti STEM/MARK, jež realizovala „Výzkum spokojenosti občanů s prací Policie ČR“, uvádí, že lidé jsou z 51 % informováni o práci Policie ČR (20). Když se zaměříme na výzkum vycházející z této práce, zjistíme, že o činnosti Policii ČR má dostatek informací pouze 35 % respondentů. Naopak neinformovaných respondentů bylo 65 %. Tento výsledek o informovanosti je nižší než z výzkumu společnosti STEM/MARK. Je potřeba dodat, že výzkum společnosti STEM/MARK byl realizován v roce 2004. Od tohoto výzkumu uplynulo 8 let, což je dlouhá doba na změnu názoru o informovanosti. Informovanost o činnosti Hasičského záchranného sboru ČR je v porovnání s Policí ČR vyšší. O činnosti HZS ČR má dostatek informací polovina respondentů. Druhá polovina respondentů uvedla, že není informována. O Celní správě ČR je informováno mizivé množství respondentů. Kladnou odpověď uvedlo 9 % dotázaných, naopak 91 % respondentů není informováno o činnosti Celní správy ČR. Informovanost o Vězeňské službě je podobná. Kladnou odpověď uvedlo

12 % dotázaných, naopak 88 % respondentů není informováno o činnosti Vězeňské služby ČR. Informovanost o činnostech Bezpečnostní informační služby a Úřadu pro zahraniční styky a informace nepřesáhla 5 %.

Pokud bychom vnímali bezpečnostní sbory České republiky jako celek, lze konstatovat, že veřejnost není informována o činnosti bezpečnostních sborů ČR.

Na konci výzkumu této práce jsem se zaměřila na porovnání bezpečnostních sborů České republiky. Nejdůležitějším bezpečnostním sborem je dle respondentů Hasičský záchranný sbor ČR. Policie ČR byla označena jako druhý nejdůležitější bezpečnostní sbor. Ostatní sbory nebyly uvedeny. Dále z výzkumu vyplývá, že nejnáročnější náplň práce má Hasičský záchranný sbor ČR, poté Policie ČR a Vězeňská služba ČR. Největší respekt má u veřejnosti Policie ČR. Následně byl uváděn Hasičský záchranný sbor ČR a Vězeňská služba ČR. V porovnávání v rizikovosti povolání byl jako nejrizikovější uveden hasič, následoval policista a příslušník Vězeňské služby ČR.

V porovnávání bezpečnostních sborů byl nejčastěji uváděn Hasičský záchranný sbor ČR. Byl označen jako nejdůležitější sbor, s nejnáročnější náplní práce a s nejvyšší mírou rizikovosti povolání.

## 6 Závěr

Cílem této bakalářské práce bylo zjistit a vyhodnotit názory veřejnosti na institut bezpečnostních sborů České republiky. V teoretické části jsem se zabývala popisem, činnostmi a působením jednotlivých bezpečnostních sborů. Dále jsem se zabývala již realizovanými výzkumy veřejného mínění na toto téma. V praktické části byl proveden kvantitativní výzkum. Potřebné informace byly získány metodou dotazování, technikou dotazníku. Výzkumný soubor tvořili respondenti z řad veřejnosti. Dohromady se dotazníkového šetření zúčastnilo 230 respondentů. Z výsledků této práce, jejímž cílem bylo zjistit a vyhodnotit názory veřejnosti na institut bezpečnostních sborů, vyplývají níže uvedená zjištění.

Pro dosažení vytyčeného cíle byly stanoveny tři hypotézy. První hypotéza předpokládá, že veřejnost je informována o činnosti bezpečnostních sborů. Tato hypotéza nebyla potvrzena, neboť u žádného bezpečnostního sboru informovanost o činnosti daného sboru nepřesáhla 50 %. Tento výsledek vypovídá o tom, že bezpečnostní sbory málo informují veřejnost o své činnosti. Druhá hypotéza, která předpokládá, že názor veřejnosti na institut bezpečnostních sborů je pozitivní, byla potvrzena. Jako pozitivní vnímá bezpečnostní sbory 52 % dotázaných. Hypotéza třetí, která předpokládá, že činnost bezpečnostních sborů je předpokladem pocitu bezpečí obyvatelstva, byla potvrzena. Pro 84 % dotázaných je činnost bezpečnostních sborů předpokladem pocitu bezpečí. Z výše uvedených zjištění, lze konstatovat, že vytyčeného cíle bylo dosaženo.

Tato bakalářská práce může sloužit jako podklad pro další výzkumy v bezpečnostní oblasti. Může být využita také jako zdroj informací o bezpečnostních sborech ČR, ale především jako zpětná vazba pro bezpečnostní sbory. Tato zpětná vazba může vést k zefektivnění činnosti a ke zvýšení informovanosti o bezpečnostních sborech. Dále tato práce může motivovat ke změnám přístupu příslušníků bezpečnostních sborů k veřejnosti, neboť vytvoření oboustranné důvěry a společného zájmu je velmi důležité.

## 7 Seznam použitých zdrojů

### Monografie

1. BALABÁN, M., DUCHEK J., STEJSKAL, L. *Kapitoly o bezpečnosti*. 1.vyd. Praha: Karolinum, 2007. 428 s. ISBN 978-80-246-1440-3.
2. HÁLA, J. *Úvod do teorie a praxe vězeňství*. 1. vyd. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2005. s. 51-63. ISBN 80-86708-05-5.
3. KOVÁRNÍK, L. *Mimoresortní bezpečnostní služby*. 1. vyd. Praha: Policejní akademie ČR, 2008. 174 s. ISBN 978-80-7251-277-5.
4. KRATOCHVÍLOVÁ, D. *Ochrana obyvatelstva*. 1.vyd. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2005. 140 s. ISBN 80-86634-70-1.
5. SMETANA, M., KRATOCHVÍLOVÁ, D. *Integrovaný záchranný systém a jeho složky*. 1. vyd. Ostrava: Ostravská univerzita. Zdravotně sociální fakulta, 2007. 134 s. ISBN 978-80-7368-337-5.
6. ŠENOVSKÝ, M., ADAMEC, V., HANUŠKA, Z. *Integrovaný záchranný systém*. 2. vyd. Ostrava: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2007. 157 s. ISBN 978-80-7385-007-4.
7. VOKUŠ, J. *Policie České republiky: pomáhat a chránit*. 1. vyd. Praha: Policejní prezidium ČR, 2010. 84 s. ISBN 978-80-254-6098-6.

### Elektronické zdroje

8. *Bezpečnost* [online]. Ministerstvo vnitra České republiky: ©2010 [cit.2011-12-04]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/pojmy-bezpecnost.aspx>
9. Bezpečnostní informační služba. *Poslání, zásady a krédo* [online]. [cit. 2011-04-02]. Dostupné z: <http://www.bis.cz/poslani-zasady-kredo.html>
10. *Celní správa ČR* [online]. Generální ředitelství cel. ©2009 [cit. 2011-03-21]. Dostupné z: <http://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/Stranky/celni-sprava.aspx>
11. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. *Kdo jsme* [online]. [cit. 2012-03-16]. Dostupné z: <http://www.cvvm.cas.cz/index.php?lang=0&disp=kdojsme>



12. Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. *Pocit bezpečí a spokojenost s činností policie – únor 2012* [online]. [cit. 2012-03-16]. Dostupné z: [http://www.cvvm.cas.cz/upl/zpravy/101249s\\_ob120312.pdf](http://www.cvvm.cas.cz/upl/zpravy/101249s_ob120312.pdf)
13. *Hasičskému záchrannému sboru ČR důvěřuje 98 procent obyvatelstva* [online]. Generální ředitelství HZS ČR, ©2010. 24. 7. 2008 [cit. 2012-03-20]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/clanek/hasicskemu-zachrannemu-sboru-cr-duveruje-98-procent-obyvatelstva.aspx>
14. *Integrovaný záchranný systém* [online]. Generální ředitelství HZS ČR, ©2010. 26. 6. 2009 [cit. 2012-03-10]. Dostupné z: <http://www.hzscr.cz/clanek/integrovaný-zachranný-system.aspx>
15. *Mimořádná událost* [online]. Ministerstvo vnitra České republiky: ©2010 [cit. 2012-02-29]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/mimoradna-udalost-851851.aspx>
16. *Mobilní skupiny* [online]. Generální ředitelství cel. ©2009 [cit. 2011-03-21]. Dostupné z: <http://www.celnisprava.cz/cz/o-nas/nase-ukoly/Stranky/mobilni-skupiny.aspx>
17. Policie ČR. *Povinně zveřejňované informace* [online]. ©2010 [cit. 2011-12-17]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/povinne-zverejnovane-informace-136591.aspx>
18. Policie ČR. *Útvary s působností na celém území ČR* [online]. ©2010 [cit. 2011-12-17]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/utvary-s-pusobnosti-na-celem-uzemi-cr-312510.aspx>
19. Policie ČR. *Útvary s územně vymezenou působností* [online]. ©2010 [cit. 2011-12-17]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/utvary-s-uzemne-vymezenu-pusobnosti-794179.aspx>
20. Policie ČR. *Výzkum veřejného mínění* [online]. ©2010 [cit. 2012-02-29]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/vyzkum-verejneho-mineni.aspx>
21. STEM – Středisko empirických výzkumů. *Informace z výzkumu STEM Trendy 10/2004* [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z: <http://www.stem.cz/clanek/776>

22. STEM – Středisko empirických výzkumů. *Informace z výzkumu STEM Trendy 10-2/2006* [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z: <http://www.stem.cz/clanek/1169>
23. STEM – Středisko empirických výzkumů. *Informace z výzkumu STEM Trendy 2/2008* [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z: <http://www.stem.cz/clanek/1446>
24. STEM – Středisko empirických výzkumů. *Nabídka výzkumu* [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z: <http://www.stem.cz/staticpages/ofirme-nabidka>
25. STEM – Středisko empirických výzkumů. *O firmě* [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z: <http://www.stem.cz/staticpages/ofirme-stem-se-predstavuje>
26. STEM – Středisko empirických výzkumů. *Tisková informace z výzkumu STEM Trendy 09/2010* [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z: <http://www.stem.cz/clanek/2001>
27. STEM – Středisko empirických výzkumů. *Tisková informace z výzkumu STEM Trendy 2/2012* [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z: <http://www.stem.cz/clanek/2382>
28. Úřad pro zahraniční styky a informace. *Kdo jsme* [online]. 02. 11. 2010 [cit. 2011-04-02]. Dostupné z: <http://www.uzsi.cz/cz/kdo-jsme.html>
29. Úřad pro zahraniční styky a informace. *Pro koho pracujeme* [online]. 14. 01. 2010 [cit. 2011-04-02]. Dostupné z: <http://www.uzsi.cz/cz/pro-koho-pracujeme.html>

### **Právní prameny**

30. Zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, v platném znění.
31. Zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, v platném znění.
32. Zákon č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění.
33. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, v platném znění.
34. Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, v platném znění.

35. Zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráží České republiky, v platném znění.
36. Zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, v platném znění.

## **8 Klíčová slova**

Bezpečnost

Policie ČR

Hasičský záchranný sbor ČR

Celní správa ČR

Vězeňská služba ČR

Bezpečnostní informační služba

Úřad pro zahraniční styky a informace

## **9 Přílohy**

### **Příloha 1: Dotazník výzkumu**

**Příloha 1:**

**DOTAZNÍK**

Dobrý den,

jsem studentkou Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Ráda bych Vás touto cestou požádala o vyplnění **anonymního** dotazníku, který se stane podkladem pro moji bakalářskou práci na téma „Názory veřejnosti na institut bezpečnostních sborů České republiky“.

Odpovědi v dotazníku kroužkujte, popřípadě vpisujte do prostoru označeného tečkami. Při vyplnění možnosti „jiné“, prosím vypište za tuto odpověď.

Předem děkuji za Vaši spolupráci

Jana Nedomová

**1. Jste?**                      muž                      žena

**2. Označte prosím svou věkovou kategorii:**

- a) do 20 let                      b) 21 - 30 let                      c) 31 - 40 let
- d) 41 - 50let                      e) 51 - 60 let                      f) 61 a více let

**3. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?**

- a) základní
- b) výuční list
- c) maturita
- d) vyšší odborné
- e) vysokoškolské

**4. Váš typ bydliště:**

- a) vesnice
- b) město do 10 tis. obyvatel
- c) město 10 - 50 tis. obyvatel
- d) město 50 - 100 tis. obyvatel
- e) město nad 100 tis. obyvatel

**5. Znáte některé bezpečnostní sbory České republiky?**

- a) ano                      b) ne

**V případě kladné odpovědi vypište prosím všechny bezpečnostní sbory, které znáte.**

.....

.....

.....

.....

**6. Cítíte se bezpečně v České republice?**

- a) ano                      b) spíše ano                      c) spíše ne                      d) ne

**7. Cítíte se bezpečně ve svém bydlišti?**

- a) ano                      b) spíše ano                      c) spíše ne                      d) ne

**8. Jaký je Váš názor na bezpečnostní sbory?**

- a) pozitivní    b) spíše pozitivní    c) neutrální    d) spíše negativní    e) negativní

**9. Je pro Vás činnost bezpečnostních sborů předpokladem pocitu bezpečí?**

- a) ano                      b) spíše ano                      c) spíše ne                      d) ne
- 

POLICIE ČR

**10. Máte dostatek informací o činnosti Policie ČR?**

- a) ano                      b) spíše ano                      c) spíše ne                      d) ne

**11. Potřeboval/a jste někdy pomoc Policie ČR?**

- a) ano                      b) ne

*Pokud ano, odpovězte na následující otázky. Pokud ne, pokračujte otázkou č. 15.*

**12. V jaké situaci?**

- a) fyzické napadení                      b) krádež automobilu                      c) krádež dokladů, peněženky  
d) vykradení bytu, chaty                      e) podvod                      f) sexuální obtěžování  
g) vandalismus                      h) dopravní nehoda                      i) jiné (vypište).....

**13. Jaký je Váš názor na chování policistů v této situaci?**

- a) formální, profesionální chování  
b) zdvořilé, vřelé, lidské chování  
c) nadřazené, nepříjemné, odměřené chování  
d) jiné (vypište prosím).....

**14. Byl/a jste spokojen/a s celkovým postupem policistů?**

- a) ano                      b) spíše ano                      c) spíše ne                      d) ne
-

## HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR ČR

### 15. Máte dostatek informací o činnosti Hasičského záchranného sboru ČR?

- a) ano                      b) spíše ano                      c) spíše ne                      d) ne

### 16. Potřeboval/a jste někdy pomoc Hasičského záchranného sboru ČR?

- a) ano                      b) ne

*Pokud ano, odpovězte na následující otázky. Pokud ne, pokračujte otázkou č. 20.*

### 17. V jaké situaci?

- a) požár domu, bytu, obydlí      b) povodeň                      c) dopravní nehoda  
d) sněhová kalamita              e) vichřice                      f) únik nebezpečných látek  
g) jiné (vypište).....

### 18. Jaký je Váš názor na chování hasičů v této situaci?

- a) formální, profesionální chování  
b) zdvořilé, vřelé, lidské chování  
c) nadřazené, nepřijemné, odměřené chování  
d) jiné (vypište prosím).....

### 19. Byl/a jste spokojen/a s celkovým postupem hasičů?

- a) ano                      b) spíše ano                      c) spíše ne                      d) ne
- 

## CELNÍ SPRÁVA ČR

### 20. Máte dostatek informací o činnosti Celní správy ČR?

- a) ano                      b) spíše ano                      c) spíše ne                      d) ne

### 21. Setkal/a jste se někdy ve služební záležitosti s příslušníkem Celní správy ČR?

- a) ano                      b) ne

*Pokud ano, odpovězte na následující otázky. Pokud ne, pokračujte otázkou č. 25.*

### 22. V jaké situaci?

- a) při pátrání po osobách a věcech  
b) při odhalování nelegální výroby alkoholu  
c) při odhalování nelegální výroby cigaret  
d) při kontrole dálničních známek  
e) při kontrolách mezinárodní tranzitní přepravy  
f) jiné (vypište prosím).....



**23. Jaký je Váš názor na chování celníků v této situaci?**

- a) formální, profesionální chování
- b) zdvořilé, vřelé, lidské chování
- c) nadřazené, nepříjemné, odměřené chování
- d) jiné (vypište prosím).....

**24. Byl/a jste spokojen/a s celkovým postupem celníků?**

- a) ano
  - b) spíše ano
  - c) spíše ne
  - d) ne
- 

**VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČR**

**25. Máte dostatek informací o činnosti Vězeňské služby ČR?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**26. Setkal/s jste se někdy ve služební záležitosti s příslušníkem Vězeňské služby?**

- a) ano
- b) ne

*Pokud ano, odpovězte na následující otázky. Pokud ne, pokračujte otázkou č. 30.*

**27. V jaké situaci?**

- a) v budovách soudů či ministerstev jako návštěvník
- b) při soudním jednání jako účastník řízení
- c) při výkonu vazby
- d) při výkonu trestu odnětí svobody
- e) jiné (vypište prosím).....

**28. Jaký je Váš názor na chování příslušníků Vězeňské služby v této situaci?**

- a) formální, profesionální chování
- b) zdvořilé, vřelé, lidské chování
- c) nadřazené, nepříjemné, odměřené chování
- d) jiné (vypište prosím).....

**29. Byl/a jste spokojen/a s celkovým postupem příslušníků Vězeňské služby?**

- a) ano
  - b) spíše ano
  - c) spíše ne
  - d) ne
- 

**BEZPEČNOSTNÍ INFORMAČNÍ SLUŽBA**

**30. Máte dostatek informací o činnosti Bezpečnostní informační služby?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

**31. Máte důvěru v činnost Bezpečnostní informační služby?**

- a) ano
- b) spíše ano
- c) spíše ne
- d) ne

## ÚŘAD PRO ZAHRANIČNÍ STYKY A INFORMACE

### **32. Máte dostatek informací o činnosti Úřadu pro zahraniční styky a informace?**

- a) ano                      b) spíše ano                      c) spíše ne                      d) ne

### **33. Máte důvěru v činnost Úřadu pro zahraniční styky a informace?**

- a) ano                      b) spíše ano                      c) spíše ne                      d) ne
- 

## Porovnání bezpečnostních sborů

### **34. Jaký bezpečnostní sbor je pro Vás nejdůležitější?**

- a) Policie ČR  
b) Hasičský záchranný sbor ČR  
c) Celní správa ČR  
d) Vězeňská služba ČR  
e) Bezpečnostní informační služba  
f) Úřad pro zahraniční styky a informace

### **35. Kdo má dle Vašeho názoru nejnáročnější náplň práce?**

- a) Policie ČR  
b) Hasičský záchranný sbor ČR  
c) Celní správa ČR  
d) Vězeňská služba ČR  
e) Bezpečnostní informační služba  
f) Úřad pro zahraniční styky a informace

### **36. Který bezpečnostní sbor dle Vás budí největší respekt?**

- a) Policie ČR  
b) Hasičský záchranný sbor ČR  
c) Celní správa ČR  
d) Vězeňská služba ČR  
e) Bezpečnostní informační služba  
f) Úřad pro zahraniční styky a informace

### **37. Kdo má dle Vašeho názoru nejrizikovější povolání?**

- a) policista  
b) hasič  
c) celník  
d) příslušník Vězeňské služby  
e) příslušník Bezpečnostní informační služby  
f) příslušník Úřadu pro zahraniční styky a informace

Děkuji za Váš čas  
Jana Nedomová