

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Hana Kubánková**  
*Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě  
*Oponent bakalářské práce:* JUDr. Vladimíra Hájková  
*Katedra:* právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název bakalářské práce:* **Právo na obhajobu sociálně znevýhodněných skupin v trestním řízení**
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
2. Aktuální pro danou oblast  
**3. Užitečné a prospěšné**  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
**1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
2. Logická – systémová  
**3. Logická – tradiční**  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
**3. Dobrá, běžně dostupné prameny**  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:  
1. Výborná  
**2. Velmi dobrá**  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**

2. mám tyto:

**Další hodnocení:** Hodnocená bakalářská práce se zabývá zajištěním ústavního práva na spravedlivý proces u specifické skupiny pachatelů. Část teoretická shrnuje podmínky, za nichž lze sociálně znevýhodněným obviněným v trestním řízení přiznat právo na bezplatnou obhajobu či na obhajobu za odměnu sníženou. Vyjma objasnění významu pojmů této problematiky se týkajících obsahuje tato část práce citaci odborné literatury. V této části práce se autorka zdržela jakéhokoli vlastního náhledu či polemik.

V empirické části bakalářské práce si autorka vytýčila za cíl zmapovat dostupnost práva na obhajobu sociálně handicapovaných obviněných osob. Určila si dvě hypotézy, které byly provedeným kvantitativním výzkumem provedeným metodou dotazníkového šetření potvrzeny. Absence odpovědí respondentů na výzkumnou otázku č. 9 a 10 zjevně souvisí s poznatkem učiněným z odpovědí na otázku č. 8, kdy z těchto se podává, že více jak polovina respondentů o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu či na obhajobu za sníženou odměnu neusilovala.

Pro informovaného čtenáře by jistě bylo přínosné, aby autorka osvětlila rozdíl způsobu rozhodování podle ust. § 33 odst. 2 TrŘ v průběhu trestního stíhání obviněné či obžalované osoby a dle § 152 odst. 1 písm. b/ TrŘ, kdy je existence nároku na bezplatnou obhajobu či na obhajobu za sníženou odměnu posuzována již po právní moci odsuzujícího rozsudku.

Shledávám, že autorka se v bakalářské práci popisované problematice dobře orientuje, této jistě i vzhledem ke svému pracovnímu zařazení rozumí. Celkově práce vykazuje poměrně dobrou úroveň, tato splňuje veškeré základní požadavky na tento typ studentských prací. Bakalářskou práci proto doporučuji k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. **velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

1/ Jaké důvody vedly zákonodárce k doplnění procesních pravidel trestního řízení o ustanovení § 36b TrŘ?

2/ Jaký je rozdíl mezi rozhodnutím o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu či na obhajobu za sníženou odměnu vydaným podle § 33 odst. 2 TrŘ v průběhu konaného trestního stíhání obviněné či obžalované osoby a rozhodnutím dle ust. § 152 odst. 1 písm. b/ TrŘ vydaným po právní moci odsuzujícího rozsudku?

Datum: 21. května 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....



