

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Edita Pipková
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Zdeněk Toušek
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Klady a záporny integrace žáka s mentálním postižením na 1. stupni ZŠ
- Volba tématu:**
1. **Mimořádně aktuální**
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Ne zcela běžné názory**
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi, ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:**
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:** viz níže

Další hodnocení:

Práci vnímám celkově jako nevyváženou. Její zpracování je čisté, přehledné. Text je však zatížen některými nedostatky, jako jsou osamocené znaky na koncích řádků nebo překlepy (např. neustálé zaměňování prof. Ludíkové za Ludvíkovou nebo v abstraktu uváděný kvantitativní výzkum místo kvalitativního). Seznam použitých zdrojů a odkazy v textu jsou až na drobné výjimky v souladu s normou. Problematické je však časté užívání sekundárních citací.

Rozporuplná se mi práce jeví i po obsahové stránce. Vymezený cíl práce neodpovídá jejímu tématu. Struktura teoretické části nesměřuje jednoznačně k naplnění cíle, ale obsahuje několik nadbytečných podkapitol (např. Etiologie, Středoškolské vzdělávání, Celoživotní vzdělávání či Neformální vzdělávání). Celkově má teoretická část převážně kompilační charakter, v některých případech dlouhé pasáže vycházejí pouze z jedné publikace (např. na str. 30-33). Seznam informačních zdrojů obsahuje celkem pouze 26 položek, přičemž zde chybí některé zásadní monografie věnované školské integraci, periodika a zejména odborné on-line zdroje, které přinášejí řadu aktuálních informací. Za nadbytečné považuji druhé vymezení cíle v samostatné kapitole.

Ve výzkumné části práce volí studentka k dosažení cíle kvalitativní výzkum, v rámci něhož (jak cituje) „výzkumník vytváří komplexní, holistický obraz“. Tuto základní podmínku však, podle mého názoru, nespĺnila. Řízený rozhovor s pedagogickými pracovníky a pozorování nepřináší dostatek dat k tomu, aby mohl být vytvořen dostatečně plastický obraz jednotlivých případů. Navíc připravené rozhovory ze všeho nejvíc připomínají dotazník a pozorování probíhalo vždy v jednom dni a v rozsahu několika málo vyučovacích hodin. Studentka tak podle mého soudu nevyužila dostatečně potenciál použitých metod. Významně zde navíc chybí shrnutí výsledků. To je sice částečně obsaženo v kapitole 5. (Diskuze), nicméně zde zaniká mezi snahami o interpretaci a diskuzi a vlastními, většinou bohužel argumentačně nepodpořenými názory. Zároveň je třeba uvést, že autorka si je vědoma omezení svých závěrů, negeneralizuje a nakonec částečně kriticky reflektuje některé postupy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Existují na základě vašich poznatků významné rozdíly mezi strukturou a počtem hodin stanovených v učebním plánu obsaženém v RVP ZV, respektive jeho příloze pro vzdělávání žáků s LMP na straně jedné, a časovým a obsahovým rozvržením učiva uváděných v individuálních vzdělávacích plánech v rámci individuální integrace žáků s LMP na straně druhé? A pokud ano, jsou tyto změny vhodné?

2. Změnila byste nyní, s odstupem času něco na metodice práce?

Datum: 5. června 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:

