

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Šindelářová  
Studijní obor: Speciální pedagogika  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Míková  
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky  
Název bakalářské práce: Možnosti inkluzivního vzdělávání dětí s tělesným postižením v mateřských školách na Písecku

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Do logické struktury práce autorka nezařadila kapitulu Specifika výchovy a vzdělávání dítěte s tělesným postižením, zejména ve vztahu k předškolnímu věku, přestože samotná práce je právě na tuto cílovou skupinu zaměřena.

Praktická část bakalářské práce je nesprávně označená za formu případové studie.

Cíl práce v úvodu a v praktické části je uveden na správném místě, ale formulace cíle je nejednotná – jinou formulaci nacházíme viz. kap. Úvod str. 9 a odlišnou viz. kap. Cíl práce, hypotézy a výzkumné otázky str.30 . Při formulaci výzkumných otázek v části kvalitativního výzkumu používá autorka pojmy : „povědomí učitelek a ředitelky či postoj pedagogických pracovníků a rodičů“ viz. str. 30 a 31, které nejsou vhodně formulovány.

V bakalářské práci v části kvantitativního výzkumu jsou stanoveny tři hypotézy. Stanovené hypotézy jsou nesprávně formulované viz. kap. Cíl práce, hypotézy a výzkumné otázky str.30. K hypotézám chybí operacionalizace pojmů. Samotná formulace hypotéz je chybná, je v nich užito nejednoznačného pojmu „většina“, není zřejmé, co autorka pro potřeby práce tímto pojmem rozumí. Postup, kterým autorka zamítá nebo potvrzuje hypotézy je neopodstatněný. Z celého textu, odpovídajícímu kvantitativnímu šetření, není zřejmé, která sebraná kvantitativní data s jakou příslušnou hypotézou souvisejí.

Tento kvantitativní výzkum připomíná svým charakterem spíše výzkum popisný.

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce Evy Šindelářové je ve vztahu ke speciální pedagogice pro oblast možnosti inkluzivního vzdělávání dětí s tělesným postižením v předškolním věku na Písecku zajímavě vyprofilováno.

Autorka nejprve specifikovala téma tělesného postižení obecně, jeho příčiny a projevy, nastínila problematiku inkluzivního vzdělávání v současném pojetí a charakterizovala předškolní věk dítěte.

V kapitole Diskuze si autorka velice dobře uvědomuje úskalí zvolených metod, což je v části kvantitativního výzkumu nízká návratnost dotazníků včetně toho, že získaný vzorek pedagogů, ředitelů a rodičů není dostatečně reprezentativní. Získaná data v kvalitativní části výzkumu mohou být naproti tomu ovlivněna výběrem informátorek a zkreslením jejich výpovědí pro účel bakalářské práce.

Předložená bakalářská práce je po stylisticko-gramatické stránce velice dobře zpracována a autorka čerpá z různých odborných zdrojů oborového zastoupení včetně jednoho cizojazyčného, který není pro bakalářskou práci podmínkou.

Výsledky šetření této bakalářské práce mohou posloužit jako zdroj informací pro budoucí a současné pedagogy, aby si mohli utvořit představu o současném stavu problematiky inkluzivního vzdělávání na území píseckého regionu.

.....  
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaká doporučení můžete navrhnout v rámci optimalizace možností inkluzivního vzdělávání v s tělesným postižením v běžné mateřské škole?

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Datum: 4.6.2012 ..... Podpis oponenta bakalářské práce: Veronika Měšková .....

THE HISTORY OF THE

... ..

... ..

... ..

... ..