

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Sosnovcová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. Věra Koppová
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Porovnání péče o osoby s tělesným a kombinovaným postižením v odborných zařízeních a domácím prostředí

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podložený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) **nevyhovující**
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1 Nemám
- 2 **Mám tyto:**

Zásadní nedostatky shledávám zejména v teoretické části práce, která celkově působí chaoticky. Stylistika vět a jejich řazení často postrádá logiku a ubírá textu na srozumitelnosti (str. 9, 14, 15, 16, 22, 44 „*Definice na autismus neexistuje. Zpravidla se uvádí, že je to soubor svých klinických projevů.*“, str.16). Studentka zde používá nevhodné a neodborné výrazy (v *podkapitolách rozebírám jednotlivé rozdělení postižení. K výsledku jsem dospěla díky polostrukturovanému rozhovoru- kapitola Abstrakt. V populaci mentálního postižení* , str. 13).

Teoretická část je zbytečně rozsáhlá a málo obsahově koresponduje s cílem práce . Zbytečně velký prostor se zde věnuje etiologii, nadbytečný je pro tento účel i podrobný popis fyziognomie osoby s Downovým syndromem. V podkapitole smyslového postižení, vzhledem k tématu práce, je zbytečné řešení problému *privace a negace*. Naopak nedostatečně je zde popsáno kombinované postižení. V charakteristice jednotlivých druhů postižení postrádám zmínku o důsledcích postižení vzhledem k následné péči. Obsahově by mohla být i kapitola *Abstrakt* stručnější, stejný odstavec nalezneme z této kapitoly i v kapitole *Úvod*, str7. Praktická část je stylisticky lepší, obsahově by mohla být ale rozsáhlejší. Nedostatečně je popsána metodika.

Další hodnocení :

Struktura práce je obvyklá. Práce je vybavena nejnnutnějšími tabulkami, které doplňují text. V práci jsou drobné gramatické nedostatky (přechod z množného čísla do jednotného, chybějící tečky, na str. 7 chybí slovo *dotazovaných*). Menší nedostatky jsou i po formální stránce. Neúplný podpis studentky v *Prohlášení*, chybně psaná procenta, chybně napsané označení citace, u odkazů na citace není zpravidla uvedená stránka, takže správnost nelze ověřit.

Cílem práce je „*Porovnání péče o osoby s tělesným a kombinovaným postižením v odborných zařízeních a v domácí péči*“. Pro sběr dat použila autorka metodu polostrukturovaného rozhovoru. K tomu si stanovila 3 výzkumné otázky:

1. *Jak se rozvíjí dítě, navštěvuje-li specializované odborné zařízení?*
2. *Nalézají klienti/děti dostatek volnočasových aktivit ve svém místě trvalého pobytu?*
3. *Jaký způsob výchovy (péče, edukace) u dětí s postižením stát preferuje?*

První výzkumná otázka je nevhodně formulována, postrádá komplexnost nebo užší vymezení. Třetí otázka by vyžadovala hlubší analýzu dokumentů, kterými by autorka v diskuzi argumentovala. Cíl práce byl proto částečně naplněn. Problém vidím i ve výběru klientů – věkové nesourodosti obou skupin.

Výsledky bakalářské práce lze využít jako informaci regionálním občanským sdružením, organizacím, ale i úřadům, které se nabídkou služeb a péčí o osoby se zdravotním postižením zabývají.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **Ano**
2. Ne

Navrhovaná klasifikace: 1. Výborně
2. Velmi dobře
3. **Dobře**
4. Nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak chápete *prostorové vědomí* jakožto smyslové postižení ?
2. Objasněte jakými pervazivními vývojovými poruchami je u dětí s autismem narušen jejich psychický vývoj (poslední odstavec – str. 15). Případně jinak formulujte.

Datum: 2. 6. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:

