

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Lucie Vlková**  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika  
*Vedoucí bakalářské práce:* doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.  
*Katedra:* psychologie a speciální pedagogiky  
*Název bakalářské práce:* **Podmínky a možnosti studia pro studenty se zdravotním postižením na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) **dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

*Práce nese mnohé znaky úspěchanosti, což je patrné z překlepů, viz např. s. 15, ne Scheuermannova choroba, ale Scheuermannova, s. 32 ne Usherového sy., ale Usherova sy., s. 36 ne podlé, ale podle, s. 38 ne „a se orientuje“, ale orientuje se a s. 51 „studijní proděkany“. Dále s. 29 „standardizovaný osobní test“- snad by měl být spíše použit výraz „osobnostní test (?)“. Autorka též v příloze uvádí 10 základních otázek pro respondenty, nicméně otázky č. 4 a 5 jsou stejné, navíc se zde objevuje gramatická chyba „jihočeská univerzita“, která se pak opakuje při zadávání otázky respondentům na s. 39, 41, 43, 45, 46. Chybí také interpunkce, např. str. 40, 41, 51... V použité literatuře je u jména Heřmánková použito malé písmo. Domnívám se, že by nemusel být v BP použit ani archaický výraz „skrze rozhovory“, stejně tak obrat „s někým osvíceným“ na s. 48, patrně jste měla na mysli výraz „s někým kompetentním“?*

Další hodnocení:

*Bakalářská práce se zabývá velmi aktuálním tématem, nicméně ačkoliv má vcelku standardní strukturu, je zpracovaná poměrně povrchně a jak již bylo výše konstatováno, nese mnoho známek úspěchanosti. S prací jsem měl možnost se seznámit až v den jejího odevzdání, kdy již byla svázaná, a tak nemohly být mé připomínky v práci zohledněny.*

*V teoretické části autorka taxativně vymezuje důležité pojmy a vztahy související s problematikou zdravotního postižení - a to i ve vztahu ke zvolenému tématu bakalářské práce.*

*V praktické části definuje cíle práce a výzkumné otázky. Výzkumný soubor tvoří celkem 5 studentů se ZP, kteří studují prezenční formou (což ovšem není v charakteristice výzkumného souboru uvedeno) na ZSF a TF. V identifikaci respondentů chybí např. jejich věk, rozhovory jsou nevyvážené a není v nich postupováno systematicky (rozlišení otázek základních a rozvíjejících). Např. prvnímu respondentovi je položeno 18 otázek, druhému respondentovi 16 otázek, třetímu 14, čtvrtému 15 a pátému 11 otázek. V diskusi se snaží autorka zdůvodnit svůj postup a dochází až k poněkud expresivním závěrům (viz str. 50), které však nejsou objektivním způsobem doloženy, tedy mají spíše charakter subjektivních dojmů. Bezpochyby by však bylo velmi přínosné zřídit na JU poradenské centrum pro studenty se ZP.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. **velmi dobře**
  3. **dobře**
  4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Které relevantní výpovědi respondentů Vás přivedly k závěru, že podmínky pro studenty se ZP jsou na JU „...špatné, špatné, špatné“?*

Datum: 28. 8. 2012

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

