

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Škrabalová, DiS

Studijní obor: Radiologický asistent

Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Petr Lhoták

Katedra: Radiologie a toxikologie

Název bakalářské práce: Úloha radiologického asistenta jako nelékařského pracovníka v péči o zdraví pacientů v rámci vymezených kompetencí.

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Téma práce hodnotím velmi pozitivně, po proběhlých legislativních úpravách je nutné upozornit na změny postgraduálního studia a jeho návaznost na předchozí úroveň vzdělání radiologických asistentů. Práce však pojímá tyto změny zkratkovitě a mnohdy nepřehledně. V kapitole 1.3. by měl být větší prostor věnován vysvětlení a definici pojmů jako je např. kompetence, specializovaná a specifická ošetrovatelská péče /str.16/. V práci je obecně špatně užívaná interpunkce. Očekával bych větší rozpracování programů specializačního vzdělání s odkazem na pracovní zařazení a náplň práce absolventů těchto postgraduálních kurzů.

Mé výtky pramení z nedostatečné komunikace s autorkou, kdy konzultace probíhají prakticky těsně před odevzdáním práce a není prostor na korekce nesrovnalostí. S definitivní verzí jsem byl seznámen až 23.8.

I přes vytýkané nedostatky, které by mohly být odstraněny konzultacemi shledávám práci za přínosnou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Definujte rozdíly v pracovní náplni radiologického asistenta a odborného radiologického asistenta jehož výchozím vzděláním v oboru je pomaturitní nástavbové vzdělání?

Datum: ...30.8.12.....

Podpis vedoucího bakalářské práce

