

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Optimalizace sociálních služeb pro seniory v Mikroregionu Bystřicko
jméno autora/ky: Michaela Kaňková
studijní obor: SČHP

Obecná hodnocení

Téma práce:	Hodnocení
A) aktuální	A
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	
Téma práce:	
A) odpovídá studijnímu zaměření	A
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
Zaměření práce:	
A) práce má část teoretickou i empirickou	A
B) práce je teoretická	
Formulace cíle práce:	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	C
<i>Zmapovat potenciál uživatelů soc. služeb pro seniory Mikroregionu Bystřicko...</i>	
Naplnění stanoveného cíle:	
A) cíl práce byl naplněn	
B) cíl práce byl naplněn částečně	B
C) cíl práce nebyl naplněn	
Struktura práce:	
A) logická	A
B) nelogická	
Z hlediska obsahového je struktura práce:	
A) pro téma vhodná	A
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	
Vyváženost práce:	
A) práce je vyvážená	A
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce**Náročnost realizace empirického šetření:**

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Hodnocení**B****Stanovené hypotézy:**

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

*nejsou formulovány***Interpretace dat:**

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

A**Hodnocení formální stránky práce****Rozsah práce:**

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

A**Práce s odbornými zdroji:**

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

A**Hodnocení druhu odborných zdrojů:**

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

B**Zahraniční odborné zdroje:**

- A) použity
- B) nepoužity

B**Citace:**

- A) splňují normu ISO 690
- B) nesplňují normu ISO 690

Hodnocení**A****Počet citací v textu:**

- A) je přiměřený
- B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

A**Jazyková úroveň práce:**

- A) práce neobsahuje gramatické chyby
- B) práce obsahuje gramatické chyby

A

Stylistická vypělost práce:

- A) je na výborné úrovni A
- B) je na průměrné úrovni
- C) neodpovídá nárokům bakalářské/diplomové práce

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční A
- B) je velmi dobré
- C) standardně doplňuje text
- D) je nedostačující

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“ A
- B) nepřináší žádné nové myšlenky

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi A
- B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
- C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

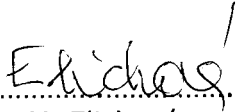
další hodnocení práce:

- Téma práce je velmi zajímavé a přínosné. Velice oceňuji návrhy řešení formulované autorkou.
K práci mám několik výtek:
 - při popisu mikroregionu není nutné zabíhat do takových podrobností jako jsou nejvyšší vrcholy apod.
 - na straně 10 je porovnávána míra nezaměstnanosti v mikroregionu s celorepublikovou, je ale pracováno se zastaralými údaji (rok 2005)
 - v kap. 4.2 by bylo vhodné odkázat na Komunitní plán...
 - na zásadní přílohy práce – mapy je odkazováno až v diskusi
 - kapitola diskuse vlastně popisuje výsledky
 - citace v seznamu zdrojů mají drobné nedostatky
 - nelze rozeznat přímou citaci od nepřímé
 - v textu je odkaz na zdroj občas u nadpisu citovaného textu nebo názvu tabulky či grafu

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

- V textu práce není popsáno, z jakého důvodu jste na Mapě 4 rozdělila území zrovna takovým způsobem. Můžete to prosím osvětlit?
- Prosím o vysvětlení smyslu kapitoly 1.2.1.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.
v Č. Budějovicích dne 16.5.2010


.....
M. Elichová