

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Šárka Šperlová
<i>Studijní obor:</i>	Radiologický asistent
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer
<i>Katedra:</i>	KRA
<i>Název bakalářské práce:</i>	Radiační dávka v oboru intervenční radiologie
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

První část práce dává dobrý přehled o různých metod intervenční radiologie, a základních pojmech a principech radiační ochrany. To je vše správné a má význam pro vlastní výzkum, který autorka prováděla. Metodika a výsledky tohoto výzkumu jsou dobře popsány a detaily jsou zřejmé z 17 tabulek a 4 souhrnných grafů. Diskuze je stručná ale celkem adekvátní. Práce by byla ještě lepší, kdyby studentka nejdřív resumovala výsledky slovně. V závěru autorka nejenom potvrdila hypotézu (která snad byla příliš obecná), ale také popisuje rozdíly mezi naměřenými hodnotami u lékařů. Práci považuji za důležitý příspěvek pro radiační ochranu v radiologii.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Mohla byste prosím srovnat dávky, které dostávají pacienti a lékaři, s dávkami, které dostává každý obyvatel České Republiky z přírodních zdrojů?

.....
.....

Datum: 11.5.2012.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

