



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
TEOLOGICKÁ FAKULTA

Katedra praktické teologie

Mgr. Michal Opatrný, Dr. theol.

Kněžská 8. 370 01 České Budějovice

mopatrný@tf.jcu.cz

Oponentský posudek k bakalářské práci: *Aktivizační činnosti v Domově pro seniory ve Strakonících*

Autor, (studijní program): Olga Valešová. (SCHP)

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktivizačními činnostmi v Domově pro seniory. Je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část předkládá zdařilý přehled odborné problematiky. Praktická část se věnuje výzkumu spokojenosti seniorů s aktivizačními činnostmi v Domově pro seniory Rybníční. Práce dále obsahuje úvod, závěr, seznam literatury, seznam příloh a přílohy.

Na práci je třeba ocenit její pečlivé zpracování a dynamickou práci s literaturou. Jejými slabšími místy jsou nepřehlednost praktické části a absence doslovných citací.

Formální stránka práce

Autorka práci zpracovává bez přímých citací, resp. v práci nerozlišuje mezi citací a odkazem (tzv. přímou a nepřímou citací). Díky některých odstavců však připomíná spíše styl autora publikace, než autorky bakalářské práce, takže je třeba upozornit, že v práci buď přímé citace nejsou řádně označeny uvozovkami, nebo je autorka až příliš závislá na předlohách, ze kterých čerpala.

Slabším místem práce je i 3. kap., ve které autorka charakterizuje Domov pro seniory, ve kterém bude provádět výzkum. Charakteristika domova je kompletně převzatá z jeho webu a působí velmi heslovitě.

Se zvolenými zdroji ovšem autorka pracuje poměrně dynamicky, tzn. při definici pojmu nebo problému zpravidla vychází z několika různých zdrojů.

Jazyková stránka práce a grafická úprava

Práce je napsána pečlivě a čtivě. Vyskytuje se v ní jen minimum chyb a překlepů.

Obsahová stránka práce

Z obsahového hlediska se v práci vyskytuje několik nepříliš zdařilých míst. Na s. 35 hovoří autorka o cíli práce místo o cíli výzkumu či výzkumů. Je třeba také upozornit na nepřehlednou prezentaci výzkumu. Autorka zřejmě měla od sebe oddělit výzkumné rozhovory a anketu. Ani diskuse není uchopena nejšťastnějším způsobem, autorka v ní směšuje resumé výsledků výzkumů s jejich komentářem, takže v práci jen těžko najdeme přehlednou prezentaci obou výzkumů. Domnívám se také, že více jako 20 otázek je pro položený rozhovor příliš, zvláště, pokud jde o výzkum mezi seniory.

Celkové hodnocení: **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Českých Budějovicích, 29. 6. 2010

dr. Michal Opatrný