

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Leština
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Katedra: radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Přístroje radiační ochrany na novém jaderném zdroji

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce se zabývá výběrem vhodných přenosných přístrojů pro oblast radiační ochrany na novém jaderném zdroji. Vzhledem k plánované dostavbě Jaderné elektrárny Temelín se jedná o aktuální téma. Práce je zpracována přehledně, text je vhodně doplněn obrazovou dokumentací a tabulkami shrnujícími údaje o porovnávaných přístrojích. Oceňuji zejména diskuzi, kde autor vedle zjištěných poznatků využil svých zkušeností v dané oblasti.

Jak jsem uvedla v předchozím hodnocení, cíle práce nebyly zcela naplněny, tuto skutečnost však autor nemohl ovlivnit. Nepovedlo se mu totiž porovnat všechny přístroje vzhledem k jejich nedostupnosti v České republice, proto také nemohl potvrdit či vyvrátit hypotézu o vhodnosti stávajícího přístrojového vybavení pro nový jaderný zdroj.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké bude konkrétní využití případného dálkového přenosu (WiFi nebo bluetooth) mezi sondou a mateřským přístrojem (počítačem) který je možný u přístrojů CPS od Canberry?

Datum: 16. 5. 2012

Podpis vedoucího bakalářské práce.....*Kristína Karelková*.....