

Hodnocení empirické části práce

posudek oponenta bakalářské práce

název práce: Dobrovolnictví v občanské poradně  
 jméno autora/ky: Renáta Vinická  
 studijní obor: Sociální a charitativní práce

Obecná hodnocení

<b>Téma práce:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	
D) standardní	<b>x</b>
<b>Téma práce:</b>	
A) odpovídá studijnímu zaměření	<b>x</b>
B) neodpovídá studijnímu zaměření	
<b>Zaměření práce:</b>	
A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	<b>x</b>
<b>Formulace cíle práce:</b>	
A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	<b>x</b>
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	
<b>Naplnění stanoveného cíle:</b>	
A) cíl práce byl naplněn	<b>x</b>
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	
<b>Struktura práce:</b>	
A) logická	<b>x</b>
B) nelogická	
<b>Z hlediska obsahového je struktura práce:</b>	
A) pro téma vhodná	
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	<b>x</b>
<b>Vyváženost práce:</b>	
A) práce je vyvážená	<b>x</b>
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

### Hodnocení empirické části práce

<b>Náročnost realizace empirického šetření:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) vysoká	
B) střední	<b>X</b>
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	
<b>Stanovené hypotézy:</b>	
A) jsou správně formulovány	<b>X</b>
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	
<b>Využití metody a techniky šetření:</b>	
A) jsou adekvátní	<b>X</b>
B) nejsou adekvátní	
<b>Výzkumná technika je koncipována:</b>	
A) správně	<b>X</b>
B) nesprávně	
<b>Interpretace dat:</b>	
A) je adekvátní	<b>X</b>
B) je neadekvátní	
<b>Diskuze výsledků:</b>	
A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	<b>X</b>
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

### Využitelnost v praxi:

### Hodnocení formální stránky práce

<b>Rozsah práce:</b>	
A) odpovídá požadavkům	<b>X</b>
B) neodpovídá požadavkům	
<b>Práce s odbornými zdroji:</b>	
A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	<b>X</b>
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	
<b>Hodnocení druhu odborných zdrojů:</b>	
A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	<b>X</b>
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	
<b>Zahraniční odborné zdroje:</b>	
A) použity	
B) nepoužity	<b>X</b>

<b>Citace:</b>	<b>Hodnocení</b>
A) splňují normu ISO 690	<b>x</b>
B) nesplňují normu ISO 690	
<b>Počet citací v textu:</b>	
A) je přiměřený	
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	<b>x</b>
<b>Jazyková úroveň práce:</b>	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	<b>x</b>
<b>Stylistická vypělost práce:</b>	
A) je na výborné úrovni	
B) je na průměrné úrovni	<b>x</b>
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	
<b>Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:</b>	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	
C) standardně doplňuje text	<b>x</b>
D) je nedostačující	

### **Přínos práce**

#### **Přínos práce:**

- |                                  |          |
|----------------------------------|----------|
| A) přináší „novum“               | <b>x</b> |
| B) nepřináší žádné nové myšlenky |          |

#### **Využitelnost v praxi:**

- |  |          |
|--|----------|
| A) práce je využitelná v praxi   | <b>x</b> |
| B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů) |          |
| C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům          |          |

#### **další hodnocení práce:**

- Na str. 24 není uvedený žádný zdroj z čeho autorka čerpala kap. Dobrovolnictví před rokem 1989.
- Kap. Na str. 31 - 4.3.1 Přínosy dobrovolníků pro soc. služby také nemá žádný odkaz na zdroj, ze kterého byla načerpána.
- Str. 39 – není správně použité sousloví sociální šetření
- Na str. 57 je za otázkou uvedený symbol hvězdičky, chybí však „legenda“ nebo vysvětlení, co symbol znamená.
- Chybí kapitola Diskuze, kde by autorka mohla porovnat své výsledky s jinými výsledky u odborné literatury nebo alespoň vyjádřit svůj názor.

#### **otázky pro autora/ku k obhajobě práce:**

- -

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě. **ke práci**  
v Českých Budějovicích dne 17. 5. 2010

.....  
*pal*

Název práce:

Jméno a příjmení:

Sídlo učitel:

Disiplinárna v odborné práci

Rozsah práce:

Společná a osobní práce

zpracovala Lucie Maliňáková

obecně hodnotit:

Téma práce:

A. ano

B. ne

C. spíše ne

D. ne

Téma práce:

A. ano

B. ne

Zaměření práce:

A. ano

B. ne

Formulace cíle práce:

A. ano

B. ne

C. spíše ne

Naplnění stanoveného cíle:

A. ano

B. ne

C. spíše ne

Struktura práce:

A. ano

B. ne

Z tématu obsahově je struktura práce:

A. ano

B. ne

C. spíše ne

D. ne

Vysvětlivost práce:

A. ano

B. ne

C. spíše ne

D. ne