

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie ŠIMKOVÁ
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Ladislav Karda
Katedra: radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Integrovaný záchranný systém (výukový program)

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Není obvyklé, aby závěrečná práce studentů byla zaměřena na vytvoření e-learningového programu, a proto je práce originální. Z toho důvodu ji lze hodnotit pozitivně, ale v práci se vyskytují nedostatky, které její hodnotu snižují. Jedná se zejména o chyby v testových otázkách, např. ot. č. 0202, 0209. Je zde nepřesné vyjadřování, což mění význam odpovědí. Dále jsou v textu práce uváděny nejasné, nesrozumitelné věty (str. 38, 39), které taktéž snižují hodnotu práce. Jsou uváděny i věcně nesprávná tvrzení, např. na str. 13, kde je uvedeno „že členové JPO II jsou ve služebním poměru k obci nebo HZS kraje.“ V práci se vyskytují i gramatické chyby, a to i hrubé. Citace většiny použitých zdrojů není v souladu s přílohou č. 5 materiálu „Pravidla pro zpracování BP a DP“, u některých právních předpisů není uveden správný název. Schéma HZS ČR uvedené na str. 64 je zastaralé, obr. č. 16 chybí nadpis a některé obrázky jsou nečitelné, např. č. 28.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Kdo je statutárním orgánem IZS a jaké má IZS stálé orgány?

Datum: 21.5.2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....