

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Iveta Marková</i>
<i>Studijní obor:</i>	Radiologický asistent
<i>Oponent:</i>	doc. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer
<i>Katedra:</i>	KRA
<i>Název bakalářské práce:</i>	Pacient po diagnostické aplikaci radiofarmaka jako zdroj záření – radiační zátěž personálu a pacientů navzájem
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je zajímavá a věnuje se důležitému tématu. Úvodní část popisuje základy radiační ochrany u personálu nukleární medicíny, ale také některé relevantní aspekty radiační fyziky a biologie. Tady jsem bohužel již při čtení našel několik nedostatků. Např. v tabulce 1 chybí vysvětlení údajů „K18“, „K21“ atd. v kolonce energie záření. V podkapitole 1.3.1 je „fetální poškozené buňky“ místo „fatální poškození“. Obrázek č.1 uvádí rizika pro dospělé a plod, ale ne pro děti.

Je chvalitebné, že autorka zjistila dozimetrické data personálu z nukleární medicíny, a také sama prováděla měření dávkového příkonu. Výsledky prezentuje přehledně a diskutuje adekvátně. Je ale škoda, že data se týkají pouze čtyř sester, a nikoliv lékařů ani pacientů. Zejména vzhledem k tématu „... - radiační zátěž personálu a pacientů navzájem“ považují toto za neúplné naplnění zadání práce. Ani v diskuzi nebo v závěru se k této části nevyjádřila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Mohla byste prosím srovnávat dávky, které dostávají sestry, s dávkami, které dostává každý obyvatel České Republiky z přírodních zdrojů?

.....
.....

Datum: 11.5.2012.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

