

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Beata Koukalová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Radiologický asistent
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	prof. MUDr. Stanislav Tůma, CSc.
<i>Katedra:</i>	Radiologie a toxikologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Využití zobrazovacích metod při diagnostice ložiskových plicních lézí.</b>
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li><b>3. Užitečné a prospěšné</b></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li><b>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</b></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li><b>3. Logická – tradiční</b></li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li><b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b></li><li>4. Nedostačující</li></ol>
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Originální, inspirativní názory</b></li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. Velmi dobrá</li><li><b>3. Přijatelná</b></li><li>4. Nevyhovující</li></ol>

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Stylisticky a gramaticky jsou v práci časté chyby, které ruší. Za všechny - plicní.  
V úvodu jsou mylně přehozeny významy bronchiálních a pulmonálních artérií.

Další hodnocení:

Studentka využila možnost srovnat pracovní postup na témže pracovišti v rozmezí několika let. Porovnála nejen počty vyšetření, ale i změny vyvolané novou přístrojovou technikou a digitalizací. Potvrdila, že základním vyšetřením zůstává posteroanteriorní skiagram. V práci přináší výborné postřehy, například o nárůstu počtu CT a to i tam, kde by postačil bočný skiagram. Statistické výpočty ovšem chybí. Nejen uvedena ani stratifikace výkonů s uvedením kupříkladu využití HRCT nebo jiných obdobných technik v praktickém provozu radiodiagnostického pracoviště základního typu. Oproti v názvu slibovanému hodnocení možnost odhalit ložiskové léze, nejsou výsledky diferencovány od celkových parenchymových postižení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Bylo by náročné využít v běžném provozu k diagnostice i CT denzitometrii plicních nálezů?.....

Datum: 3. května 2012...

Podpis oponenta bakalářské práce.....

