

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Petra Hejduková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Jan Bednář
<i>Katedra:</i>	Práva, řízení a ekonomie
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využití Czech – Pointů při zprostředkování zaměstnání
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) **v ý b o r n á**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) **v ý b o r n á**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

.....
...Vzhledem k zvolené metodice práce, disponuje výzkumný soubor málo respondenty, z tohoto důvodu nemají deklarované výsledky vypovídací hodnotu.
.....
.....

Další hodnocení:

...Otázky v dotazníku nejsou formulovány ve vztahu cíle práce a metodám optimálně, možnosti další analýzy výstupů jsou tímto limitovány.
Velice úzký soubor respondentů je teritoriálně velice omezen, toto rovněž snižuje obecnou vypovídací schopnost zjišťovaných dat.
Rovněž diskuse je ve vztahu k naplnění cíle a formulovaných hypotéz neuspokojivá.

.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V čem vidíte na základě šetření přednosti systému Czech – POINT a v čem nedostatky?
2. Jak je z pohledu zařazení do Czech – Pointu definován rizikový uchazeč, jaká jsou kritéria výběru uchazečů zařazených do tohoto systému.

Datum: ...16.8.2012.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

