

Oponentský posudek bakalářské práce
autor: Alexandra Zouharová

název práce: Vliv chráněné dílny a sociálně terapeutické dílny na kvalitu života lidí s dlouhodobým duševním onemocněním

Autorka ve své práci zpracovává teoreticky i praktickým výzkumem téma, se kterým má dlouhodobou osobní zkušenost. Svým rozsahem práce odpovídá nárokům na bakalářskou práci, jazykově zpracování a úprava jsou bez problémů. Z hlediska technického chybí grafy, které by přehlednějším způsobem ilustrovaly údaje v praktické části. Bibliografie je svým rozsahem dostatečná, možná s přílišným zastoupením psychiatrické literatury.

Struktura kapitol vhodně rozpracovává téma. Obsah jednotlivých kapitol však působí dojmem neúplnosti a nedostatečného zpracování. Jednotlivé oddíly nejsou ucelené. Např. v kap. 2 by bylo vhodné definovat pojem pracovní rehabilitace a nastínit strukturu kapitoly a potom teprve přejít na podkapitolu historie. Kromě historie a současného stavu by bylo vhodné pojednat o principech, případně typech této terapeutické metody, a to především ve vztahu k pacientům se schizofrenií. Do této kapitoly by bylo vhodné také zařadit pojednání o psychosociální rehabilitaci, které autorka zařazuje do kap. 4.

– Autorka přináší údaje o jednotlivých oblastech, ale nedává je do souvislosti a nezpracovává z hlediska celku své práce. Téma schizofrenie je možná rozpracováno příliš obšírně z hlediska typů, zatímco pomíjí problematiku prognózy, terapie, důsledků jejich projevu pro sociální začlenění a kvalitu života a nevyvozuje žádné závěry pro práci s pacienty v chráněné dílně. To, že v kapitole 3.3.1. autorka přináší pouze bloky citací, jen podtrhuje dojem nedostatečného zpracování textu.

Velká část údajů z kapitoly 4. je v podstatě citací ze standard sdrůžení Práh, a bylo by vhodné je tedy uvádět ve formě citací, a to i v případě, že se na jejich tvorbě autorka sama podílela. Celá kapitola má podobu nahromadění málo zpracovaných informací.

Praktická část není metodicky dobře zpracována. Typ výzkumu je ve skutečnosti kvalitativní, přestože shromažďuje větší množství dat a pracuje s větším vzorkem. Metodika práce totiž neumožňuje zodpovědět na výzkumné otázky, tak jak jsou formulovány, respektive verifikovat hypotézy. Chybí operacionalizace. Autorka by musela např. pracovat se srovnávacím vzorkem lidí trpících dlouhodobým duševním onemocněním, kteří nebyli uživatelé služeb chráněné a sociálně terapeutické dílny, a vyvrátit nulovou hypotézu, že mezi oběma skupinami není rozdíl v šanci získat pracovní místo.

Kvantitativní přístup by bylo možné na získané údaje aplikovat tam, kde autorka stovnává u některých proměnných situaci před nástupem do chráněné dílny a po ní, ale ani zde ve skutečnosti výsledky statisticky nezpracovává. Doporučuji používat přehlednější formy prezentace výsledků, např. grafy. Oceňuji velmi dobře zpracovaný dotazník, i když získané údaje je třeba hodnotit jako subjektivní informace od respondentů a ne jako dané fakty.

Na úrovni bakalářské práce považuji uvedené nedostatky za akceptovatelné a doporučuji práci k obhajobě. Navrhuji hodnotit práci jako „dobrou“.

Otázky k obhajobě: Co je kvantitativní výzkum? Pokuste se nastínit možný plán takového výzkumu ve Vámi zkoumané skutečnosti. Zaměřte se přitom na operacionalizaci a na stanovení statistické významnosti.

Dne 17.5. 2010



PsLic Jan Vyhnalek