

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Teologická fakulta
Katedra psychologie

Název bakalářské práce: **Vliv chráněné dílny a sociálně terapeutické dílny na kvalitu života lidí s dlouhodobým duševním onemocněním**

Autor bakalářské práce: **Alexandra Zouharová**

Studijní obor: Sociální a charitativní práce

Vedoucí práce: PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D.

Oponent:

Obsahová složka:

Předložená bakalářská práce vychází z praxe autorky ve Sdružení Práh. Pozornost věnuje kvalitě života ve vztahu k dlouhodobě duševně nemocným lidem, jejichž reintegraci do společnosti se Sdružení Práh zabývá. Konkrétně se pak autorka zaměřila na pracovní rehabilitaci v chráněné a sociálně terapeutické dílně (zdá se, že mezi nimi v praktické části nerozlišovala). Za **cíl práce** si stanovila **zachycení významu docházení pacientů do dílny vzhledem k jejich kvalitě života**. Pracovní rehabilitaci se v teoretické části práce věnuje historicky, od fr. lékaře Ph. Pinela, zakladatele péče o duševně nemocné, až k současnému stavu v České republice. Stručně, ale vcelku přehledně, vyváženě a správně charakterizuje schizofrenii, protože je nejčastějším psychickým onemocněním, jemuž se věnují ve Sdružení Práh. Teoretická část práce je tedy přípravným textem pro část praktickou. Zřejmě z interních materiálů je převzata charakteristika, metodika a cíle práce obou typů dílen, zasloužená pozornost je věnována činností poskytovaným službou a jejich naplňování. Další částí je výzkum, který má odpovědět na otázky, **jaké sociální a pracovní dovednosti získali lidé v dílně, a jestli (ev. jak) vnímají kvalitu života**. Pro sběr dat autorka použila dotazník vlastní konstrukce s otevřenými i uzavřenými otázkami.

Mé **připomínky** se týkají výhradně výzkumné části:

Pět výzkumných předpokladů (H1-H5) (str. 24), které si autorka připravila k ověření, považuji za příliš mnoho, pokud by každá z nich měla být ověřena. Faktem ale je, že hypotézy ověřené nebyly.

Též výzkumná otázka je poměrně široce koncipovaná a ne všechny hypotézy a vedlejší výzkumné otázky nejsou tolik konkrétní, aby byly podkladem pro seriózní závěry. Podotýkám, že hypotézy se nepotvrzují ani nevyvracejí stanovením počtu procent, ale statistickým výpočtem, na jaké hladině významnosti dané tvrzení platí.

Jako klíčovou vidím otázku „Jaký význam pro Vás mělo docházení do dílny?“, ze které by šlo vyjít a hlouběji ji rozpracovat např. kvalitativně.

Jaká je korelace mezi délkou docházení do dílny a šancí získat pracovní místo také nelze vyjádřit pouhým procentem respondentů, kteří docházeli do dílny a těch, kteří pracovali. Kromě toho je skutečnost taková, že někteří pracují přímo v chráněné nebo sociálně terapeutické dílně. Podobné připomínky se vztahují k dalším hypotézám.

Formální stránka:

Gramatické chyby se v práci vyskytují v minimální míře, jejich počet rozhodně nepřesahuje přijatelnou mez. Práce je dobře logicky strukturovaná, kapitoly mají rovnoměrný rozsah.

Prezentace práce:

Text je prezentován na 40 stranách. Praktická část je vzhledem k teoretické rozsáhlejší. Celkově má 4 kapitoly, teoretická část má 3 kapitoly. Výsledky dotazníků jsou zobrazeny přehlednými tabulkami. V Příloze je Dotazník (v. výše) použitý pro zkoumání otázek. V Seznamu použité literatury je uvedeno 17 zdrojů.

Závěr:

Práce je zdařilým přiblížením jednoho ze způsobů reintegrace duševně nemocných do společnosti a zvýšení kvality jejich života. Autorka použila dotazníkové šetření směřující ke zjišťování kvality života. Zásadní připomínku mám k tomu, čemu autorka říká potvrzování hypotéz. Z tohoto hlediska nebyl splněn cíl práce. Škoda, že z výzkumné části nevytěžila více zajímavých informací. Přes tyto výhrady doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Pro obhajobu bych doporučila zamyslet se nad konkrétnější a jednoznačnější formulací cíle práce.

Praha 15. 5. 2010



PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D.