

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta</i>	Lucie Rambousková
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Josef Kaňkovský
<i>Katedra</i>	Radiologie a toxikologie:
<i>Název bakalářské práce:</i>	Zhodnocení rizik spojených s únikem radioaktivního jódu z oddělení nukleární medicíny při požáru
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce je logicky rozčleněná do šesti kapitol a naplňuje požadovanou strukturu pro tento typ práce. Použité zdroje ze kterých autorka čerpá a cituje jsou dostačující. V textu se autorka nevyhnula drobným stylistickým chybám, které však dojem z práce nekazí. Z práce je zřejmé, že autorka práce projevila vlastní iniciativu a pracovní samostatnost. Oceňuji zejména to, že se nespokojila s informacemi dostupnými v odborné literatuře, ale osobně navštěvovala pracoviště nukleární medicíny, kterých se tato práce týká.

V práci autorka postupovala systematicky, od sběru informací přes jejich analýzu, ke konkrétnímu výsledku. Výzkumná část práce byla realizována pomocí dotazníků jenž autorka předložila pracovníkům oddělení nukleární medicíny a HZS. U položených otázek mám výhradu k nepřesné formulaci otázky na poločas přeměny radioaktivního jódu, kde není specifikováno o který radioizotop jódu se jedná. Další výhradou je, že potvrzení platnosti hypotéz je v práci argumentováno ne zcela vyčerpávajícím způsobem.

Zásadní připomínky k předložené bakalářské práci nemám a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrhovanou klasifikací velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Který z radioizotopů jódu používaných v nukleární medicíně má největší radiotoxicitu pro člověka a z jakého důvodu?

Datum: 31. 8. 12.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....

