

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Lucie Rambousková  
*Studijní obor:* Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE  
*OpONENT bakalářské práce:* doc. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer  
*Katedra:* KRA  
*Název bakalářské práce:* Zhodnocení rizik spojených s únikem radioaktivního jódu z oddělení nukleární medicíny při požáru

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

VEDOUČÍ

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující
  2. Gramatika
    - a) výborná
    - b) velmi dobrá
    - c) dobrá
    - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Větší část práce se zabývá první hypotézou, že „Zdravotnický personál a příslušníci HZS vědí, jak postupovat v případech úniku radioaktivního jódu z oddělení nukleární medicíny“. Bylo analyzováno 120 dotazníků, které dávají zajímavé informace o znalostech těchto dvou skupin. Prezentace výsledků je přehledná, je jenom škoda, že autorka v diskuzi hlavně opět popisuje výsledky a žádný vlastní názor nevyjadřuje.

Druhá hypotéza zní: „Míra rizika spojená s únikem jódu při požáru je zanedbatelná“. Tato hypotéza se mi nezdá dostatečně zpracovaná. V „Metodice“ autorka zmiňuje, že vedla rozhovory s odborníky o množství a době uskladnění radioaktivního jódu na oddělení nukleární medicíny, ale ve „Výsledcích“ jsou tyto údaje velmi obecné („průměrně...15 GBq“, „pro dobu několika hodin až dnů“) a v „Diskuzi“ najdeme jenom jeden odstavec k této problematice, který v podstatě říká, že pokud hasiči při zásahu na ONM budou mít dávky od jódu menší než pacienti při terapii, jejich riziko je malé (pacienti mají maximálně o 20% zvýšené nádorové riziko). Souhlasím s tímto závěrem, ale domnívám se, že to všechno by mělo být detailněji zpracováno.

Poslední část diskuze se vztahuje na výpovědi odborníků, o kterých ale není jasné, kde pracují a jaké kompetence mají (jejich jména jsem nenašel ani jinde v práci, ani ve „Zdrojích informací“). O správnosti jejich vyjádření nepochybuji, ale s tématem práce nemají skoro nic společného.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  3. **dobře**
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nesouhlasím s tím, co píšete na stránce 20, že „neexistují žádná data, která by potvrdovala další výskyt rakoviny štítné žlázy mezi dospělými (v okolí Černobylu).“ Můžete to, prosím, diskutovat, i s ohledem na období latence?

Datum: 27.8.2012 Podpis oponenta bakalářské práce: 