

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Michaela Gegnerová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: MUDr. Jiří Holý
Katedra: Katedra ošetrovatelství a porodní asistence ZSF JČU
Název bakalářské práce: Specifika ošetrovatelské péče u pacientů s chronickým srdečním selháním
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Nelze akceptovat, aby se ve vysokoškolské práci vyskytly hrubé gramatické chyby (viz st. 10, řádka 3 – „sami“, dále str. 56, řádka 3 – „testy...by se měli...vyplňovat“) a aby již úvod obsahoval závažnou faktickou chybu (viz str. 6, řádka 8 - 9 – „léčbazpůsobuje....postižení“).

Další hodnocení:

Studentka si zvolila aktuální téma práce a počet oslovených respondentů (10) je též nestandardně vysoký. Nešťastnou volbou bylo zařazení k levostrannému, popř. oboustrannému srdečnímu selhání, též selhání pravostranné, které se liší definicí i léčbou, což však dále v práci zohledněno není. Termín diabetes mellitus se v textu používá s velkými počátečními písmeny a skloňuje se – obojí je nesprávné, generické názvy léčiv studentka používá nesprávně s velkým písmenem (správně má být spironolakton, eplerenon). V teoretické části postrádám výčet ovlivnitelných rizikových faktorů ischemické choroby srdeční, která je vedoucí příčinou vzniku levostranného srdečního selhání. Dle mého názoru jsou všechny výsledky výzkumného šetření uvedené v závěru obecně známé, naopak výsledky celkem originální (nemocné z léčby nejvíce obtěžuje léčba diuretiky, v nemocnici jim není podávána neslaná dieta) uvedeny nejsou. Kladně hodnotím, že studentka před použitím zkratky uvede nejprve nezkrácenou podobu výrazu (např. ECHO, EKG, BMI, RTG, NYHA).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak může diabetes mellitus jako onemocnění přidružené k chronickému srdečnímu selhání ovlivňovat průběh tohoto onemocnění?

Datum: 20. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....

