

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Dominika Hesounová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: **Úloha sestry při transrektální biopsii prostaty**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka Dominika Hesounová zpracovala bakalářskou práci na zajímavé a velice aktuální téma. V teoretické části popisuje aktuální informace, velice zajímavě je zpracovaná část o rizikových faktorech karcinomu prostaty. V teoretické části se vyskytují drobné nedostatky jako chybějící tečky za větou. Literární zdroje pro zpracování tématu jsou aktuální.

Praktická část je postavena na jednom cíli, k němuž jsou sestaveny 3 hypotézy. Pro zpracování autorka vybrala techniky kvantitativního výzkumu – tj. anonymní dotazník pro sestry i pacienty. Oceňuji velký počet oslovených pacientů, v případě oslovených sester jde o malý soubor, který nemůžeme hodnotit jako kvantitu (38 oslovených). V obou dotaznících se vyskytují nepřesné až zavádějící formulace otázek např. otázka ot. 9,10 v dotazníku pro pacienty; ot. 10 v dotazníku pro sestry. Výsledky jsou zpracovány v přehledných grafech, u některých názvů grafů je místo názvu otázka. Výsledky, ke kterým autorka dochází, nejsou překvapující. Domnívám se, že problematika edukace v takto intimní záležitosti, jako vyšetření TRUS mohla být zpracována detailněji. Autorka předkládá v práci vypracovaný standard a informační brožuru pro pacienty. Bohužel z diskuse ani z výsledků není patrné, zda k jejich vytvoření vedla potřeba sester či samotných pacientů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z teoretické části i z výsledků práce vyplývá, že sestry i lékaři edukují pacienta před vyšetřením TRUS. Budou rozdílnosti v edukaci pacienta před vyšetřením TRUS lékařem a sestrou?

Datum: 15.5.2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....
Sedlář