

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:** Lucie Míková  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra  
**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Dita Nováková, Ph.D.  
**Katedra:** Ošetrovatelství a porodní asistence  
**Název bakalářské práce:** ***Ošetrovatelské diagnózy v současné praxi.***
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
  2. **Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. **Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. **Přijatelná**
  4. Nevyhovující



- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si pro zpracování své bakalářské práce vybrala velmi aktuální téma. V teoretické části práce se autorka věnovala především ošetrovatelské diagnóze a klasifikaci ošetrovatelských diagnóz – teoretická část je jejich průřezem. V teoretické části je nestandardně použito označení podkapitol, některé podkapitoly svým rozsahem neodpovídají samostatné podkapitole, za některými odstavci se objevuje až 5 odkazů na zdrojové dokumenty, za některými odstavci naopak zdroje uvedeny nejsou. V textu jsou nadměrně využívány odrážky a zvýraznění, což v některých místech narušuje kontinuitu textu.

Empirická část je řešena jako kvalitativně-quantitativní šetření. K získání dat autorka využila dotazník a polostrukturovaný rozhovor. Výsledky získané z dotazníků jsou zpracovány do grafů. Grafy jsou uvedeny jeden na jednu stránku, jejich obsah tomu však většinou neodpovídá. Rozhovory jsou přepsány s využitím doslovných odpovědí respondentů, což podtrhuje jejich autentičnost. Výsledky autorka bohužel zcela nezúročila v diskusi. V diskusi autorka využila možnosti srovnání s literaturou a spolu navzájem a na základě jejich analýzy ověřovala stanovené hypotézy. Diskuse k jednotlivým hypotézám však není zcela vypovídající.

V práci se objevují stylistické, gramatické a především formální nedostatky. Celkově práce působí nedotaženě. V práci došlo k nedodržení citační normy ISO 690 (01 0197) platné od 1. dubna 2011.

V práci oceňuji obtížnost zvoleného tématu, protože ošetrovatelské diagnózy stále nejsou mezi odbornou veřejností přijímány kladně. I přes předchozí výhrady práci doporučuji k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 5. 9. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....