

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Markéta Ouředníková**  
*Studijní obor:* **Všeobecná sestra**  
*Oponent bakalářské práce:* **Mgr. et Bc. Jitka Tamáš Otásková**  
*Katedra:* **Ošetrovatelství a porodní asistence**  
*Název bakalářské práce:* **Ošetrovatelská péče u nemocných při aplikaci transfúze**

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce – teoretickou část**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část práce je čtivá, přehledná, shrnuje důležité informace z dané problematiky. Je zde několik překlepů, chybí čárky v souvětích. V kapitole 1.4.1, kde studentka popisuje označení zkumavky, chybí oddělení na zkumavce.

Ve výsledcích bych dala přednost jinému typu grafu. V grafu 16 by bylo vhodnější popisovat četnost odpovědí a nepřevádět na procenta. V popisu grafu 20 není patrné, na co respondenti odpovídají.

V diskuzi převládá popis výsledků a grafů. Doporučila bych např. porovnat věk respondentů, délku praxe a otázku 24, kdy se autorka práce ptá na získání nových poznatků během praxe.

V otázce 17 v dotazníku je vhodné doplnit další možnosti odpovědi, protože se domnívám, že na tuto otázku sestra nemůže odpovědět. (V dotazníku se autorka práce ptá respondentů, zda-li získá pacient z informací od lékaře pocit jistoty a bezpečí z aplikace transfúze. Možnost odpovědi ano x ne.)

Do použitých zdrojů bych zařadila krom standardů ošetrovatelské péče Nemocnice České Budějovice, a.s. také standardy ve Strakonících a Písku, kde šetření probíhalo.

Informační brožura ztrácí význam, protože sestry jsou povinné se řídit standardem dané nemocnice.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V úvodu píšete, že sestry nemají informace k této problematice. Máte nějakou negativní zkušenost? Znáte standardy nemocnic v Písku a Strakonících?

Datum:  
27.8.2012

Podpis oponenta bakalářské práce

