

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Ivana Pechánková**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Věra Veisová
Katedra: Katedra ošetřovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: **Ošetřovatelská péče o klienty s potravinovou alergií**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka Ivana Pechánková si zvolila práci zaměřenou na péči o jedince s potravinovou alergií, což je téma, které v současnosti patří k aktuálním. V teoretické části se zaměřila na definování základní terminologie ve vztahu k tématu a na diagnostiku potravinových alergií. Zároveň studentka zmínila faktory, které mohou ovlivňovat jejich výskyt, ale vyjádření prevalence tohoto druhu alergií, kterou lze nalézt v dostupných zdrojích, zde chybí. V kapitole věnující se definici těchto alergií je pouze zmíněno: „V Evropě postihuje přibližně 2 % lidí“. Velmi kladně hodnotím popsání jednotlivých druhů potravinových alergií, které jsou netradičně doplněny citací příběhů. V oblasti léčby a prevence studentka jen velmi stručně shrnula základní informace ve vztahu k této problematice, zcela zde však chybí role či úloha sestry v těchto oblastech. V závěru teoretické části byla věnována pozornost potravinové alergii v dětském věku, zmíněny byly též sdružení pro jedince s potravinovou alergií a iniciativy zdravotních pojišťoven.

V empirické části studentka využila kvalitativního šetření formou strukturovaných rozhovorů. Respondenty byli sestry pracující v alergologických ambulancích a pacienti, kteří potravinovou alergií trpí. Zjištěné informace studentka zpracovala formou volného přepisu rozhovorů. Nejpodstatnější z nich shrnula v přehledných kategorizačních tabulkách, které vhodně doplnila slovním komentářem. V diskuzi nechybí vlastní názor autorky a argumentace s využitím dostupných zdrojů. Z formální úpravy práce lze vytknout nedostatek v oblasti formální úpravy textu (nevhodné nastavení okraje v horní části stránky), rozložení textu v teoretické části, kde je vynecháván rozsáhlý prostor mezi kapitolami, což způsobuje umělé navýšení počtu stran této části práce. Dále lze vytknout citaci použitých zdrojů, která není v souladu s platnou citační normou (ČSN ISO 690 (01 0197) platnou od 1. dubna 2011).

Přes formální nedostatky však velmi kladně hodnotím empirickou část práce, která je velmi kvalitně zpracována a obsahuje zajímavá zjištění vhodná pro publikování. Velmi kladně hodnotím také zpracování informací pro pacienty, které jsou jasné a výstižné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je prevalence potravinových alergií v České republice?

Objevilo se v odpovědích respondentů (sester i klientů) něco, co Vás překvapilo?

Datum: *14. 5. 2012* Podpis oponenta bakalářské práce: *Piotrek!*

