

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Štoksová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavel Scholz
Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: *Specifika ošetrovatelské péče o nemocného s lymfomem*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. **Vynikající, použity dosud neběžné prameny**
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Ošetrovatelská péče o pacienta s lymfomem je, dle mého názoru, mnohem komplexnější nežli je v práci prezentováno, práce je ochuzena o např. o aktivizaci pacienta, riziko úrazu, zapojení rodiny, atd. Celkově mě chybí oblast ošetrovatelské diagnostiky. Po metodické stránce příliš nerozumím výběru výzkumného souboru pro kvantitativní výzkum. Pro věrohodné ověření hypotézy by byl vhodnější jiný výzkumný soubor.

Metodika je velmi krátce popsána, není jasné z jakého přístupu byla zpracována kategorizace dat. Otázky v dotazníku jsou mnohdy formulované nesprávně, např. má pacient při mukozitidě bolest? Jaká je vypovídací schopnost výsledku na takovou otázku? Každý pacient je přeci individuální, a nejde tak o to jestli si sestra myslí, že má pacient bolest, ale spíše o to, jestli bolest dokáže identifikovat a naplánovat s pacientem péči, reagující na tuto ošetrovatelskou diagnózu. V části výsledky v podkapitole 4.2 jsou nedostatečně zpracovány popisky kategorizovaných tabulek. Diskuse by měla být lépe formulována, studentka nesprávně zobecňuje výsledky kvalitativního výzkumu (např. v úvodu diskuse, kdy popisuje rozmezí léčby pacientů).

Další hodnocení:

Studentka zpracovala bakalářskou práci na zajímavé téma. Tradičním způsobem je zpracována teoretická část práce. Od metodické části po závěr se prolíná nedostatečné rozpracování specifík ošetrovatelské péče, viz připomínky k bakalářské práci. Kazuistiky přinášejí zajímavé pohledy pacientů na léčbu. Zohledňuji, že práce byla zaměřena na toto obtížné téma, a studentka realizovala výzkum nejen v Č. Budějovicích, ale i v Brně.

V oblasti seznamu literatury shledávám výrazné nesrovnalosti v dodržování citační normy ČSN ISO 690. Práce obsahuje drobné formální chyby. **Formální stránka předložené práce neodpovídá doporučením ZSF JU (mezery mezi nadpisy apod.)**

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakých materiálů pro zjišťování psychických změn u pacientů jste při tvorbě rozhovoru vycházela?

Jak tedy přispívá ošetrovatelská péče ke zlepšení psychiky u nemocných s lymfomem?

Datum: 18.5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:

