

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Martina Suchanová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Dita Nováková, Ph.D.
Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: **Přístup rodičů a sester z ordinací praktických dětských lékařů k povinnému a nepovinnému očkování.**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce vhodně uvádí do problematiky očkování u dětí. Praktická část práce je zpracovaná jako kvalitativně-quantitativní šetření s využitím dotazníku a rozhovoru. Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány v přehledných grafech. Výsledky rozhovorů jsou přepsány s využitím autentických odpovědí respondentů a následně je autorka kategorizovala. Výsledky šetření autorka shrnuje v diskusi, kde je dává do vzájemných souvislostí, srovnává s dostupnými zdroji a na jejich základě odpovídá na výzkumné otázky a ověřuje stanovené hypotézy.

Praktickým výstupem je informační brožura s názvem „Jak se zachovat při výskytu nežádoucích reakcí po očkování.“

V práci se objevují formální a stylistické nedostatky. V teoretické části postrádám podkapitulu 1.4, v textu je řešena rovnou podkapitola 1.4.1. V textech pod grafy autorka použila řádkování 1.

Positivně hodnotím komplexní pohled na problematiku očkování u dětí a kategorizaci kvalitativních dat.

I přes zmíněné nedostatky práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a hodnotím ji jako výbornou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš názor na problematiku očkování dětí?

Datum: 18. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....