

posudek vedoucího bakalářské práce

název práce: Dobrovolnictví u osob s mentálním postižením
jméno autora/ky: Dana Cejpková
studijní obor: Sociální a charitativní práce
vedoucí práce: Maliňáková Lucie, Mgr.

Obecná hodnocení

| Téma práce: | Hodnocení |
|--|------------------|
| A) aktuální | |
| B) neaktuální | |
| C) originální | |
| D) standardní | x |
| Téma práce: | |
| A) odpovídá studijnímu zaměření | x |
| B) neodpovídá studijnímu zaměření | |
| Zaměření práce: | |
| A) práce je teoretická | |
| B) práce má část teoretickou i empirickou | x |
| Formulace cíle práce: | |
| A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce | x |
| B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce | |
| C) cíl práce byl formulován nesprávně | |
| Naplnění stanoveného cíle: | |
| A) cíl práce byl naplněn | x |
| B) cíl práce nebyl naplněn | |
| C) cíl práce byl naplněn částečně | |
| Struktura práce: | |
| A) logická | x |
| B) nelogická | |
| Z hlediska obsahového je struktura práce: | |
| A) pro téma vhodná | x |
| B) pro téma nevhodná | |
| C) originální | |
| D) tradiční | |
| Vyváženost práce: | |
| A) práce je vyvážená | x |
| B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky | |
| C) požadavkům neodpovídá teoretická část | |
| D) požadavkům neodpovídá empirická část | |

Hodnocení empirické části práce

| Náročnost realizace empirického šetření: | Hodnocení |
|--|------------------|
| A) vysoká | x |
| B) střední | |
| C) nízká, ale dostačující | |
| C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce | |
| | |
| Stanovené hypotézy: | |
| A) jsou správně formulovány | x |
| B) jsou nesprávně formulovány | |
| C) neodpovídají teoretickým východiskům | |
| | |
| Využité metody a techniky šetření: | |
| A) jsou adekvátní | x |
| B) nejsou adekvátní | |
| | |
| Výzkumná technika je koncipována: | |
| A) správně | x |
| B) nesprávně | |
| | |
| Interpretace dat: | |
| A) je adekvátní | x |
| B) je neadekvátní | |
| | |
| Diskuze výsledků: | |
| A) je mimořádná, velmi přínosná | |
| B) je velmi dobrá | x |
| C) je standardní | |
| D) je nedostačující | |
| E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému | |

Hodnocení formální stránky práce

| | |
|--|----------|
| Rozsah práce: | |
| A) odpovídá požadavkům | x |
| B) neodpovídá požadavkům | |
| | |
| Práce s odbornými zdroji: | |
| A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce | x |
| B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce | |
| | |
| Hodnocení druhu odborných zdrojů: | |
| A) použity zastaralé odborné zdroje | |
| B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje | x |
| C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů | |
| D) použity nevhodné zdroje | |
| | |
| Zahraniční odborné zdroje: | |
| A) použity | |
| B) nepoužity | x |

| Citace: | Hodnocení |
|---|------------------|
| A) splňují normu ISO 690 | x |
| B) nesplňují normu ISO 690 | |
| Počet citací v textu: | |
| A) je přiměřený | x |
| B) neodpovídá rozsahu a tématu práce | |
| Jazyková úroveň práce: | |
| A) práce obsahuje gramatické chyby | |
| B) práce neobsahuje gramatické chyby | x |
| Stylistická vospělost práce: | |
| A) je na výborné úrovni | x |
| B) je na průměrné úrovni | |
| C) neodpovídá nárokům bakalářské práce | |
| Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh: | |
| A) je mimořádné a velmi funkční | |
| B) je velmi dobré | |
| C) standardně doplňuje text | x |
| D) je nedostačující | |

Přínos práce

| | |
|--|---|
| Přínos práce: | |
| A) přináší „novum“ | x |
| B) nepřináší žádné nové myšlenky | |
| Využitelnost v praxi: | |
| A) práce je využitelná v praxi | x |
| B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů) | |
| C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům | |

další hodnocení práce:

- Teoretická část
- Autorka vhodně popsala odborná fakta k tématu dobrovolnictví a osoby mentálně postižené. Pokusila se také nalézt propojení těchto témat v literatuře (viz kap. 1.4.2.5 Dobrovolnictví jako sblížení dvou světů – světa „zdravých“ a světa lidí s mentálním postižením).
- Empirická část
- Autorka velmi dobře zpracovala metodologii své práce. Použila správný typ výzkumné metody (kvalit.) a dokonce provedla předvýzkum v podobě kazuistického šetření. Toto (předvýzkum) a harmonogram sběru dat (např. respondenti měli na vyplnění dotazníků 30 dní) svědčí o velmi dobrém timemanagementu autorky.
- Zajímavá je kapitola 2.3.8. Celkové výsledky na str. 38, ve které autorka dává svému výzkumu správný a vědecký rozměr. V této kapitole shrnuje odpovědi na své výzkumné otázky a v souladu v platnými postupy při kvalitativním výzkumu na tyto výzk. otázky

jednoznačně odpovídá a vytváří tak závěrečné tvrzení – hypotézu. Tento proces je u bakalářské práce nadprůměrný a cenný.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

▪ -

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě s hodnocením výborně.
v Českých Budějovicích dne 17. 5. 2010

.....
hall

zpracovala Lucie Maliňáková